

EXCHANGE-RATES, PRICING BEHAVIOR, OUTPUT AND
EMPLOYMENT IN JAPANESE MANUFACTURING
—JAPANESE ECONOMY UNDER YEN APPRECIATION—

ANIL KHOSLA

This study attempts to provide a microeconomic framework for analyzing the response of the Japanese economy to yen appreciation by focussing on the firm behavior in terms of pricing, output and employment decisions. The basic premise here is that it is possible to explain the pricing behavior of the Japanese firms, including output and employment decisions, within the conventional framework of short-run profit maximization.

報
The macroeconomic explanations of the international current and trade account imbalances, within the post-Bretton Woods system of floating exchange rate system, were found to be insufficient as an explanation of the reality and since the late 1970s, interest has gradually shifted to an investigation of the pricing behavior of firms in response to chan-

ging currency values. In the course of these studies, it has been suggested that the Japanese firms engage in unfair pricing practices in export markets by failing to pass on the effect of the yen appreciation (the pass-through problem). If true, the implication is quite straightforward: the current and trade account imbalances would continue and industrial adjustment would be delayed.

Most of the studies of the exchange rate pass-through problem have been conducted at an aggregate level and have focussed on the U. S. economy which has shown a sustained and substantial current account deficit in the post-Bretton Woods era. It was, therefore, felt necessary to check the consistency of the received explanations by surveying evidence from other countries. With this perspective we

embarked on the study of Japanese firm behavior in response to yen appreciation using detailed industry level data.

Our analysis is composed of seven chapters with Chapters 1 to 3 providing a general background and a survey of facts and the received explanations. Chapters 4 to 6 deal with an empirical analysis of the Japanese data at a disaggregate industry level. Chapter 7 summarizes the discussion.

Chapter 1 of our study provides the international context that has resulted in the heightened interest in the problem of exchange rates and pricing. It is pointed out in this chapter that despite substantial changes in the value of individual currencies, the trade imbalances have tended to grow rather than diminish when compared with those during the Bretton Woods era. This was contrary to the hopes of the advocates of the floating exchange rate system that fully flexible exchange rates would, besides insulating individual economies from international transmission of economic shocks, bring the international trade and current accounts into balance. Countries like Japan and West Germany piled up huge surpluses despite a steep appreciation of their currencies while countries like the United States, found themselves faced with substantial deficits.

At the same time, it is also pointed out that the slowdown of growth rate and stagnating international trade in conjunction with a decline in manufacturing sector in the advanced countries, after the first oil crisis, had sensitized the international economic environment giving rise to protectionist sentiments in the face of the severe imbalances in international payments. Concern about the problems of hollowing-out and deindustrialization resulting from changes in industrial structure based on relative price changes was also increasing. A failure of the exchange rate mechanism to induce sufficient relative price shifts required to bring about balances in international payments, therefore, raised questions about the efficacy of the floating exchange rate system and it was increasingly believed that countries with a surplus in their international payments were trying to postpone industrial adjustments by not reflecting exchange rate changes into prices. The fact that Japanese economy failed to show any decline in the share of its manufacturing activity despite substantial yen appreciation gave further credence to such an argument. In the early eighties, some studies of the U. S. import price behavior further strengthened these observations and brought the problem of exchange rate pass-through, or the pricing behavior of the firms, into sharp focus.

Chapter 2, briefly summarizes the Japanese trade performance and changes in its industrial structure in the post-Bretton Woods era. Despite yen appreciation, while Japanese export growth continued, import growth remained flat giving rise to substantial trade surpluses (over 4 per cent of GDP in 1986). Yen appreciation also failed to impinge on the manufacturing sector to any significant extent. There was no substantial shift away from the manufacturing sector in terms of GDP, though employment did decline relative to the non-manufacturing in the 1970s perhaps due to a shift in the industrial structure towards high-productivity high value-added industries. Finally, the hollowing-out scenario also failed to materialize. Though the post-1985 appreciation and growing trade frictions did lead to a sudden spurt in outward investment by the manufacturing industry, the increase was not disproportionate to that in other sectors of the economy. This *apparent* insensitivity of the Japanese economy to changes in the value of the yen gave credence to the perceptions that Japanese firms engaged in unfair trade practices by taking recourse to less-than-full pass-through of exchange rate changes in order to maintain their shares in the world market or keep their markets closed to imports.

Chapter 3 defines the concept of exchange rate pass-

through and presents a literature survey covering various arguments that have come into vogue as an explanation of the "pass-through" problem. These range from simple short-run explanations in terms of contract-currency and short-term fixity of demand and/or supply functions (the J-curve based explanations) to more sophisticated models based on the theory of imperfect competition like the profit-squeeze explanation (Mann), the product differentiation-elasticity of demand model (Dornbusch), the entry-exit asymmetry based hysteric models (Baldwin, Krugman) and long-run profit maximization models (Froot and Klemperer). It is pointed out that while theoretical formulations have become more and more refined, empirical studies have lagged behind.

Chapter 4 uses a partial equilibrium framework to test the validity of some of the theoretical formulations discussed in Chapter 3 using Japanese data at a disaggregate industry level. The results give some interesting insights. First, relating the movements in yen denominated export prices and the value of the yen, pass-through in the Japanese economy is found to be low at the aggregate level as well as across the industrial spectrum though the materials industries show relatively low pass-through ratio as compared to the final goods industries. However, when lags and proper

cost variables for individual industries are introduced, the pass-through ratios improve dramatically in almost all industry groups though significant less-than-full pass-through is still observable. Improvement is found to be more pronounced in materials and less in the final goods industries, though the inter-industry pattern of pass-through does not change. This suggests that market competition may be an important determinant of the extent of pass-through.

Our analysis does not lend support to the much discussed hysteresis hypothesis since only two of the fourteen industry groups studied indicate structural break during the first half of the 1980s. On the other hand, four industry groups behave differently during the depreciation and the appreciation phases. The direction of change in behavior, however, is opposite to the predictions of the hysteresis hypothesis suggesting that Japanese firms may be maximizing a variable other than current profits like long-run profits or market shares consistent with some minimal average profit over the long-term.

In contrast to the ad-hoc analysis of Chapter 4, Chapters 5 and 6 provide an integrated framework, grounded in microeconomic theory, of a profit maximizing monopolistically competitive firm operating simultaneously in the domestic and foreign markets to study the behavior of the

Japanese firms. The firms are assumed to be geographically segregated such that the firm faces a distinctly different demand function in the domestic and the foreign market. Given these demand functions, a cost function (common for both markets) that is dependent on the total output produced, factor prices, competitor's prices and exchange rate, the profit maximizing export and domestic price equations (Chapter 5) and output-employment equations (Chapter 6) are deduced and empirically estimated. Such a setting allows us to capture the interdependence of pricing decisions in the two markets and also provides a consistent frame of reference to treat the price adjustments in the domestic market at the same footing as in the foreign market. For this, we define the concept of *exchange rate resistance* effect, as a counterpart to the *exchange rate pass-through* effect, which measures the extent to which firms try to defend their domestic market shares by lowering prices when appreciation threatens their competitiveness in the domestic market. The analysis in Chapter 6 allows us to check if the pricing behavior is confirmed by the behavior of the firms in the output and employment decisions.

The results in Chapter 5 indicate that neither less-than-full pass-through nor exchange rate resistance is widespread in the Japanese economy. Only two industries show signifi-

cant less-than-full pass-through and another two exchange rate resistance. In some industries, firms show contrasting behavior in the domestic and foreign markets, firms in industries like chemicals and iron and steel minimize the effect of exchange rate changes in the foreign market while seemingly oblivious to competition in the domestic market. Such behavior can result only if the firms are convinced that their domestic market will not be substantially eroded, even if relative prices turned unfavorable. Closed nature of the Japanese market or strong preference for domestically produced goods are some possible explanations. On the other hand, firms in industries like foodstuffs, textiles and petroleum and coal products act in the opposite manner. In this case, very low exports of highly specialized products could be an explanatory factor. It is, therefore, difficult to agree to the proposition that Japanese firms engage in unfair pricing tactics to maintain their share of the world or domestic markets.

The results of the analysis presented in Chapter 6 are mixed. The relationship between output and exchange rates is found to be somewhat puzzling for some industries (appreciation raises output) though only textiles, pulp and paper, transport equipment and precision instruments show such perverse behavior at a statistically significant level.

Labor input, measured in terms of hours worked, however, indicates consistent results. The real exchange rate variables in employment equations (number of employees) have a sign pattern contrary to expectations suggesting abnormal behavior. Only manufactures as a whole and iron and steel conform at a significant level. However, using total number of hours-worked as an index of labor input, a large number of industries reveal proper sign pattern.

In closing, we may say that Japanese data do not lend support to the widespread existence of the phenomenon of less-than-full pass-through of exchange rate fluctuations into prices, export or domestic. Once appropriate variables representing cost of production by industry are introduced and a proper model is specified to study the effect of exchange rate fluctuations, the Japanese firm behavior appears to be fairly in line with the profit maximization behavior and charges that Japanese firms have been unfair in their pricing practices is not borne out. Though output behavior does show anomalies in some industries, a closer analysis is needed to reach firm conclusions. Employment behavior is quite in line with the maximization principle if labor input is defined to fit the realities of the Japanese labor market.

〔博士論文審査要旨〕

論文題目 Exchange Rates, Pricing Behavior, Output
and Employment in Japanese Manufacturing
——Japanese Economy under Yen Appreciation——

論文審査担当者

江口 英一
尾高 煌之助
山沢 逸平
池間 誠
寺西 重郎

1

本論文の目的は、一九七〇年代半ば以降の円高下の日本経済の調整過程を、ミクロ的な企業行動の視点から、説明することにある。そこでの基本的仮説は、為替レート円高下のわが国企業の価格設定行動が、雇用調整をも含む「短期的利潤極大化」という合理的行動の枠内で理解しようというものである。

ブレトンウッズ体制崩壊後の世界経済は、変動相場制下の調整、つまり、実質為替レート体系の変化にも拘らず、各国間の經常収支不均衡の持続と各国の産業調整の遅れという問題に悩まされてきた。七〇年代以降の国際マクロ経済学における為替

レート決定理論の急速な発展が、こうした状況を背景にしたものであったことは、よく知られている。しかし、マクロ理論のみで問題の十分な説明に成功したとは必ずしもいいえない状況にあることも事実である。とりわけ、八〇年代に入ってからの米国經常収支の不均衡については、マクロ的な為替理論による説明だけでは必ずしも説得的ではないため、これを補充するものとして、為替レート変動下のミクロ的な企業行動に関する分析が注目を集めるに至っている。すなわち、個々の企業の価格設定の段階で、為替レート変動がどの程度まで輸出価格の変化に反映されているのかという問題——為替レートのパス・スルー（浸透効果、転嫁効果）問題——の分析である。輸出価格が為替レート変動を反映していないならば、經常収支不均衡の持続や産業調整の遅れは当然だ、という見地から注目を集めたのである。

本論文は、こうした世界的な經常収支不均衡や産業構造の調整過程の問題を、短期的利潤極大化行動から導かれる企業の販売価格設定行動という視点から、日本経済を対象として、分析したものである。為替レート期待を陽表的にとりいれた動学的分析やマクロ的労働市場均衡とのフィードバックを考えた分析など、この論文がカバーしていない重要な領域は幾つもある。しかし、それらはいずれも将来の課題とすべききもので、この問題にアプローチする際先ずなされるべき基本的分析は、この論文が採用したような企業の短期的利潤極大化行動という視角にたった分析である。加えて、この問題に関する従来の分析は、

主として、米国データを使い、米国経済を対象として、行われてきたものであり、この論文で、日本経済に関する産業別分析が展開されたことは、世界的問題を解明するための必要不可欠な一歩が進められたとみることができよう。

論文は、サーベイの性格をもつ第1、2、3章、日本経済に関する実証分析を行った第4、5、6章、論文全体を要約した第七章、という次の7章構成となっている。

- Chapter 1 Introduction
- Chapter 2 Exchange Rates and Japanese Trade and Industrial Structure
- Chapter 3 Exchange Rate Pass-Through—A Literature Survey
- Chapter 4 Exchange Rate Pass-Through in Japanese Export Prices
- Chapter 5 Exchange Rate Fluctuations and Pricing Behavior of the Japanese Firms
- Chapter 6 Exchange Rates, Output and Employment in Japanese Manufacturing
- Chapter 7 Summary and Conclusions

2

以下、各章ごとに、内容を要約するとともに、その批判的評価を与えることとする。

第1章「序論」は、論文全体への導入部である。一九七五年、

つまり、第一次石油危機以降の世界経済における為替レート変動、經常收支不均衡、産業構造調整、等々の問題が要領よく整理されている。また、各国間の經常收支不均衡や各国の産業構造変化による空洞化ないし脱工業化(dematerialization)への懸念が、変動相場制への不信や保護貿易主義への傾斜を齎しつつあることが指摘されている。さらに、このような価格メカニズムへの不信が、為替レート変動の輸出価格への転嫁が不十分なのではないのか、との疑問を生み、為替レートのパス・スルー、つまり、企業の価格設定行動を問題とすることへとつながっていったことを明らかにしている。とくに、これら様々な問題が、七〇年代半ば以降の先進国GNP伸び率の鈍化、世界貿易拡張の停滞、日本を除く先進国における製造業の比重低下といった構造変化を背景として登場してきたという指摘は説得的である。

第2章「為替レートと日本の貿易・産業構造」は、七〇年代半ば以降の円高化とその影響を概観したものである。まず、様々な指標を使って、円高化の実態を明らかにしたうえで、日本の貿易構造・産業構造変化の特徴として、(i)輸出が高い伸びを維持していること、(ii)製造業のGNPシェアが上昇していること、(iii)製造業内部で機械工業などの近代的セクターのシェアが高まっていること、等を指摘する。このようななかたちで特徴づけられる日本経済の調整は、他の先進国の調整とは対照的である、との指摘は興味深い。

第3章「為替レートのパス・スルー——文献のサーベイ」で

は、S・マギーのJカーブ効果に関する論文から始まった。バス・スルー問題に関する諸研究の概観を行っている。為替レートとバス・スルー比率の定義を与えたうえで、バス・スルーが低位にとどまる理由を説明するための諸モデルが、短期的モデルと動学的モデルとに分けて、整理される。短期的モデルとしては、C・マンの利潤圧縮ないしマーク・アップ・モデル、製品差別化のもとの個別需要の価格弾力性の効果を強調するR・ドーン・ブッシュのモデル、等がとりあげられる。動学的モデルとしては、参入・退出に関するヒステレシス現象に注目するR・ポールドウィンのモデル、長期利潤極大化行動を仮定したK・フルートとP・クレンプラーのモデル、等が紹介される。

全体として要領のよいサーベイであるが、輸出自主規制などの管理貿易に関する議論の取りあげ方が不十分なことが惜しまれる。また、マーク・アップ・モデルを短期的モデルとして整理することは必ずしも説得的でない。今期の利潤圧縮は、通常、何等かのかたちで、次期以降の状況を念頭においてなされている筈だからである。

第4、6章は本論文の中心的部分である。第4章では、通常使用されているアド・ホックな輸出価格形成方程式を計測し、米国での実証分析結果との比較を念頭におきながら、日本の輸出価格に関する為替レート、バス・スルーの一般的傾向を析出する。次に、第5章及び第6章では、その製品市場として国内及び海外の二市場に直面している企業の利潤極大化行動を前提として分析する。第5章では、そこから導かれる輸出価格及び

国内販売価格設定方程式を、また、第6章では、生産及び雇用量に関する方程式を計測し、日本企業の円高下での調整過程を総合的にとらえる試みがなされている。

第4章「日本の輸出価格における為替レート、バス・スルー」では、米国等で通常利用されている輸出価格形成方程式を計測し、日本企業の輸出価格設定行動の諸特質を検討する。筆者は、まず、製造業、中分類一五業種及び全製造業について、輸出価格変化率を、ラグ付きの為替レート変化率、及び、業種ごとに異なる投入原材料価格の変化率に回帰させ、次のような結果をうる。すなわち(i)業種ごとの投入原材料価格は当該業種の輸出価格に正で有意な効果をもっており、このコストを考慮することにより、そうでない場合に比べて、バス・スルー比率が高まる。この傾向は、特に素材型の諸業種で著しい。(ii)素材型業種では、最終財型業種に比べて、為替レート、バス・スルーの程度が低い(とくに、紙パルプ、窯業、非鉄金属)。

次に、米国に対する輸出業者の価格設定行動には一九八〇年代前半の特定時期に構造変化があった、としてヒステレシス仮説を主張するポールドウィンの分析をうけ、筆者は、日本企業の輸出価格設定行動における構造変化の有無をチャウ・テストにより検定し、繊維と一般機械の二業種を除き、構造変化は認められない、との結果を得る。また、円高進行期と円安進行期の二期間についての企業の輸出価格設定行動についても、両者間に統計的に有意な差違は認められない、というチャウ・テストの結果も得ている。

筆者は、以上の分析結果から、(i)わが国輸出産業において輸出価格への為替レート、バス・スルーの比率が低いといわれてきたのは、コスト要因、とくに夫々の業種における投入原材料価格の変動を無視してきたためとみられること、(ii)輸出価格の変動には、参入・退出のデシジョンに関わるヒステレシス効果は見出しがたいこと、を主張する。そして、主として素材型業種と最終財型業種との比較から、バス・スルーの程度は、個別需要の弾力性という市場構造要因によって説明されるところが大いだろう、としている。

こうした結果は、いずれも、従来の、マクロ的な分析はもとより、コスト効果を無視したミクロ的な分析からも得られないものであり、明らかにバス・スルー分析の水準を一步前進させたものである。また、「円高下の、利潤マージン圧縮による低価格輸出」というわが国に対する不正貿易批判が、表面的なバス・スルー比率の数値のみに基づいたものであって、より注意深い計測では必ずしも成立しないことが明らかにされた、といえる。

次に、第5章と第6章において、筆者は、以上のいわばアド・ホックな分析にかえて、ミクロ的な基礎づけから出発した分析を試みる。すなわち、筆者は、製品市場として国内・海外の両市場に直面している企業について、個別需要関数(国内及び海外の両者)、生産関数、及び、要素価格、等が所与であるとしたうえで、利潤極大化行動を仮定するモデルを構成し、そこから導かれる輸出価格及び国内販売価格設定関数、産出量及

び雇用量決定関数を計測、検討することを試みる。こうするとの狙いは、両市場を通じる内外価格調整の相互依存関係を分析しようとともに、価格調整と生産・雇用調整との相互依存関係をも分析の視野に取り込むことができること、また、国内市場で輸入品に対する競争力を保つために、為替レートの変化に応じて国内販売価格を調整する行動を表す「対抗的調整」(counter change rate resistance)という概念を導入し、為替レートの国内販売価格への影響を、輸出価格におけるバス・スルーと対称的なかたちで分析するための枠組を構成することができる、等、にある。

こうした枠組のもとで、まず、第5章「為替レート変動と日本企業の価格設定行動」における実証分析では、業種別の輸出価格や国内販売価格の変化率が、海外の競争品価格変化率、国内での輸入競争品価格変化率、投入原材料価格変化率、及び、賃金コスト変化率に回帰される。その計測結果は、前章の結論を補強することとなる。すなわち、計測されたバス・スルー比率は、精密器械と化学を除いて概して高く、国内販売価格の対抗的調整の比率は概して低い。従来の米国における研究では、米国内向け輸出品に関するバス・スルー比率の計測値が低く、この点が、日本企業の利潤圧縮による競争力維持行動を示す証左として利用されてきた。これに対して、共通の費用関数を通じる輸出価格・国内販売価格の相互依存関係を考慮して計測した本論文の計測結果では、バス・スルーが概して高くなった。これについて、筆者は、当該業種が収穫逓減領域で操業している

限り、円高化による輸出の減退と輸入代替による内需の減退とに基づく生産量の縮小が、コストを引下げた効果を齎らし、これが輸出価格・国内販売価格を低下させる効果を生む、と主張しようとする。

このメカニズムが作動すれば、それは、確かに、円高による内外価格引下げに対し有力な効果をもつと考えられる。しかし、筆者がいう通りのルートを通じてこのメカニズムが作動したか否かを明確に主張するためには、為替レート変動に伴って生じるコストの変化と産出量の変化との整合性をチェックすることが必要である。また、収穫逓減領域にあるか否か、輸入原材料コストの影響はどうか、等、の細かい議論もなされねばならない。

さて、円高化のもとで、輸出価格への為替レート、バス・スルーが高く、また、国内販売価格の対抗的調整もさほどみられないという第5章の結論は、為替レートの変動に応じて、諸産業の生産量そして雇用量が弾力的に調整されたということを含意している。終身雇用制と企業内でのOJTや配置転換による調整を特徴とする日本の企業で、このような生産と雇用の弾力的調整が行われたといえるだろうか。これが第6章「為替レート変動と日本の製造工業の産出高と雇用」の問題意識である。

筆者は、前章の利潤極大化行動モデルで、生産量並びに雇用量が、為替レート、内外競争価格、及び、内外の需要要因の関数として表現されることに着目し、この章で、これらの関数間係を計測することを試みる。計測結果（とくに、産出量、及び、

雇用人員で測った雇用量の場合）は、必ずしも良好とはいえない。しかし、総（延）労働時間（雇用人員×一人当たり労働時間）を被説明変数とする雇用量決定関数は、比較的良好的計測結果で、また、多くの業種で、為替レートが有意な影響を示している。わが国の企業は、終身雇用のシステムを維持しつつ、労働時間の調整によって円高の影響を凌いできたとみられる。

しかしながら、この章の分析は、業種ごとに異なる賃金コスト変数を使用し、労働市場が産業ごとに分断されていると仮定しているため、総労働力の各産業への再配分が集計的制約を満たしているか否かについて問題が残る。総労働時間を雇用人員と一人当たり労働時間とに分割し、前者について集計的制約を課したうえで計測がなされる必要があるであろう。

3

以上にみたように、本論文は、為替レート変動のミクロ経済への影響を、主として円高下の日本経済における企業行動に焦点を合わせて、分析したものである。主要な貢献は、短期的利潤極大化行動という統一的視点のもとで、輸出価格と国内販売価格との費用関数を通じる相互依存関係、投入原材料価格変化の効果、等々を注意深くモデルの中に組み込み、その結果、日本企業の輸出価格への為替レート、バス・スルーの行動を、従来の諸研究以上に的確に計測した点にある。

ところで、こうした作業の成功の程度は、採用した分析方法にも大きく依存している。本論文の実証分析では、筆者は、製

造業、中分類の全業種について、スベシィファイケーションが同一な方程式を一律に計測し、その計測結果を比較、検討する、という方法を一貫してとっている。業種をクロスした分析はもとより重要であるが、ここでの方法がもつ制約も多い。第一に、業種ごとの特殊性を示す変数がとり入れられていないため、計測式の当てはまり等に大きなバラツキが生じ、正確な比較になっていない個所がある。計測結果の評価に際しても、個々の業種の特殊性を考慮したより一層丁寧な吟味を行う必要がある。第二に、円高下、各産業が製品高級化や新製品開発によりプロダクト・ミックスを変化させることで対応した側面、また、貿易摩擦による製品ごとの輸出自主規制の側面、等をも考慮する必要がある。(もっとも、この点を全面的に考慮しようとすれば、より小分類においた分析、さらには、対象を一産業に絞った分析などが必要となるかもしれない。)

また、第5章の輸出価格設定関数、国内販売価格設定関数、第6章の産出量決定関数、雇用量決定関数、等々は、いずれも一つの理論モデルから導出された誘導型方程式である。従って、各方程式のパラメーターは、方程式間で独立ではない筈である。各方程式のパラメーター間に理論モデルから誘導される制約条件を付したうえで、各関数を推定することも試みられるべきであ

らう。

さらに、本論文でとられている短期的利潤極大化というフレームワークも必ずしも十全なものとはいえない。為替レートの変動のポラティリティという性質からみて、為替レートに対する期待の如何という動学的な面での企業行動の在り方が、問題の極めて重要な核心的部分をなしている可能性も否定できない。期待形成の問題を処理しつつ動学的分析を行うことも重要な検討領域である。

以上の点に関し、また、各章の説明段階でふれた点をも含めて、本研究は、なお一層の検討を進めるべき問題を残している。しかし、それらは、いずれも、本論文以後に残された将来課題と考えられるもので、本論文で得られた成果の価値を否定するものではない。

ここに、審査員一同は、Anil Khosla氏の博士課程における成績及び最終試験の結果をもあわせ考え、同氏が経済学の分野における研究者として自立して研究活動を行うに足る充分な能力を有するものと認め、本論文により、同氏に一橋大学経済学博士の学位を与えることが適当であると判定する。

平成三年三月四日

〔博士論文要旨〕

下請生産制と国際競争力

韓・日自動車産業の比較研究

1 問題意識及び研究課題

この研究は、日本と韓国の自動車産業を対象に下請生産制という独特な産業組織の生成がこの産業の国際競争力の強化にどう貢献したかの理論的、実証的考察である。日本や韓国のような後発国が自動車産業の国際競争力を強化していくためには、部品工業部門の生産能力の拡大とそれによるコストの低下、技術水準の向上及び各部品の効率統合を促進し、部品部門を含めた自動車生産組織全体の効率性を高めることが極めて重要である。そこで本論文では、同じように後発国としての日・韓の自動車産業がこれらの問題をどのように解決してきたかを調べるために、両国の自動車産業における完成車メーカーの部品外製化の特徴である下請生産制を主要な研究対象としてとりあげる。

任 千 錫

3部10章からなる本論文の主な研究課題は次の二点である。

第一に、日本と韓国の自動車産業における下請生産制の実証研究を果すことである。すなわち、日・韓両国の自動車産業で部品の外製化としてなぜ下請生産制が形成・拡充されてきたかそれは後発国であった日本と韓国の自動車産業において、国際競争力の強化の原動力であった国内部品工業の生産能力の拡大とコストの低下、技術水準の向上及び部品の効率統合の仕組の形成にどういう働きをしたか。それを両国それぞれの自動車産業の発展と関連づけながら実証分析する。ここでの分析時期は大量生産化の初期段階に重点をおいて定める。日本では日本自動車産業が輸入代替から輸出化に向かう一九五〇年代の半ばから一九七〇年代の初めまでの期間になる。韓国では韓国自動車産業が大量生産段階に入った一九八〇年代以降現在までの期間になる。

第二に、日・韓国自動車産業発展の比較研究を行う。すなわち、韓国自動車産業の発展時期、発展の条件は日本のそれとは異なり、したがってその発展の特徴や企業、政府など各経済主体の対応も日本のそれとは異なっている点が多い。そこで、下請生産制を含む韓国自動車産業発展の特徴は日本のそれとはどういう点で似ていて、どういう点で異なるのか。また、それをもたらした要因は何かを究明する。

2 自動車生産の特徴と部品調達の三方式

第1、2章からなる序論では、自動車産業の生産組織について予備的考察を行い、第1、II部の準備をする。

第2章では、自動車の価格・非価格競争力と関連した自動車生産の特徴の分析と完成車メーカーの部品調達の3方式の比較を行なう。ここでの分析を通じて、自動車の競争力には一定規模以上の大量生産と部品工業の技術水準の高さ、効率的な部品統合の体制が欠かすことができない点が指摘される。第2章の後半では完成車メーカーの部品の調達方式を内製、市場購入、下請取引(下請系列部品メーカーからの購入)の三つのカテゴリに分けて比較し、それを通じて下請取引の特徴とその成立の背景を概略する。以上を通じて、第2章では価格・非価格競争力の決定と関連して自動車の特徴とそれにおける外製部品調達方式を生産組織の観点からまとめ直す。

3 下請生産制による国際競争力の強化 日本の経験

第I部(第3章から第6章)は、何が日本自動車産業の速い発展を可能にしたか、日本自動車産業の雁行形態の発展とそれにおける国際競争力強化のメカニズムの分析を行なう。そのメカニズムとして、ここでは完成車メーカーの設備投資・技術導入、政府の政策とともに部品メーカーの設備投資・技術導入の促進と部品の効率的統合を可能にした下請生産制の形成、拡充過程に分析の焦点を当てる。

第3章では、第4章以下の分析に先だって最近の日本の自動車産業における下請生産制の現状を分析し、日本の自動車産業で行われる部品外製の特徴を明らかにする。ここでは、日本での特徴をより鮮明にするため、アメリカの自動車産業における部品外製の特徴を挙げ、それとの比較を用いる。日本自動車産業における下請生産制の現状は、まず完成車メーカーの部品外製率が高く、完成車メーカー・部品メーカーともに取引先の数がアメリカのそれに比べはるかに少ない。そして、日本での下請生産の特徴としては部品メーカーの技術水準の高さをその背景にしながら、完成車メーカーと部品メーカー間の取引期間が長期・継続化し、さらに完成車メーカーの新製品の開発、設計段階からそれに参加する部品メーカーが多い。なお、部品メーカーの完成車メーカーへの納入が正確、かつフレキシブルに行われる点が指摘される。

第4章では、まず日本の自動車産業の雁行形態的發展の分析を行い、後の第5章で分析する下請生産制の形成・拡充時期である完成車の輸入代替期の特定とその時期における国際競争力強化の過程を明らかにする。とりわけ、乗用車部門は一九五〇年代の半ば以降輸入代替段階に入り、一九六〇年代の後半には輸出成長段階に移行した。そして、生産規模の面でも一九七〇年には乗用車三〇〇万台、トラック二〇〇万台以上の水準に達し、この時期には量産規模の面でもすでに国際的水準に達した。第4章の残りでは、日本自動車産業の急速な發展メカニズムが説明される。まず、その時期の日本の完成車の価格・品質水準の向上と、それを可能にしたメカニズムの一つとして完成車メーカーの技術導入・設備投資の実態を分析する。価格・品質面で一九六〇年代の末にはほぼ国際的水準に達したことが確認できるが、それをもたらしたメカニズムの一つが輸入代替段階から活発化した完成車メーカーの技術導入・設備投資である。ついで、政府の自動車産業振興政策の分析を行う。

完成車部門の輸入代替過程においては部品メーカーもそれに対応して、生産能力の拡大、技術水準の向上を進め、同時に完成車メーカーの大量生産に伴う部品統合の効率化に対応することが重要であった。第5章では、それが下請生産制の下でどう促進されたか、下請生産制の形成・拡充過程の分析を行う。まず、下請生産制形成の背景として完成車生産の拡大に伴う完成車メーカーの部品外製化の高まりとそれに対応すべき国内部品工業の相対的遅れが指摘される。後者と関連して、欧米の自

動車産業は自動車工業の起る以前から発達していた機械工業とそこからなる量産型専門部品メーカーを大いに利用でき、それを基盤に大量生産化に移行した。他方、日本ではそれが未発達であったため、完成車メーカー各社は取引部品メーカーを積極的に指導・育成し、それとの関係を緊密にしていく必要性が強まった。部品の外製化として、意図的に下請生産制が選ばれた理由がそこにある。ついで、一九五〇年代半ば以降の下請生産制の形成経緯を完成車メーカー各社により進められた取引部品メーカーの組織化、下請系列関係の強化過程と完成車メーカーの下請系列部品メーカーに対する援助を中心に分析する。

このような完成車メーカー各社による自社専属部品メーカーの確保と、その重点的育成という外製化戦略は、規模の経済性が大きい部品の生産では確かに生産コストの上昇を招く。しかし、当時は完成車メーカーの大量生産への急激な移行に呼応して、短期間にそれも自力で大量生産設備を調える部品メーカーは少なく、部品メーカーの技術・管理能力の低さが納入される部品の品質・納期面での不安をもたらした。それが完成車メーカー各社に自社専属の部品メーカーの確保とその重点的育成という、部品生産の規模の経済性だけでは説明できない外製化戦略をとらせたのである。

さらに進んで下請生産制の拡充過程を分析する。国内・国外完成車メーカー間の競争の激化と完成車メーカーの生産規模の拡大から、完成車メーカーは下請系列部品メーカーの大規模化を促進し、なお下請生産制に競争メカニズムを導入するとともに

に部品統合の効率化と安全をはかる必要があり、それに合わせて下請生産制が拡充された。その方向は、下請系列部品メーカー一社当りの生産規模の拡大、発注のユニット化、他の完成車メーカーとの取引の奨励、同一部品の複数部品メーカーへの発注化、下請生産の重層化の五点に整理される。そして、その過程で下請生産が重層化され、各層間の結合関係が強化されたのである。

下請系列部品メーカーが完成車メーカーからの外製部品発注の急激な拡大とそれに伴う納入部品コストの低下、品質・性能の向上要求に対応するためには、設備投資・技術導入が欠かすことのできないものであった。完成車メーカーの生産拡大を背景にして下請生産制が形成・拡充される中で、下請系列部品メーカーの設備投資・技術導入が活発化し、それが部品メーカーの価格・非価格競争力の急速な向上を可能にした。そこでは、取引企業が互いに少数であり、取引が長期・継続的に行われるという下請生産制の構造的特徴が下請系列部品メーカーの設備投資や技術導入を促進した。

第6章では、前3章の下請生産制の実証分析を国際競争力の強化に結びつけ、その観点から既存研究の検討、批判を行なう。そして、日本の経験の後発工業国産業の国際競争力の強化という観点からとらえ、下請生産制の効率性の分析を行う。とりわけ、乗用車は一九五〇年代の半ばから一九六〇年代にかけての輸入代替段階から輸出成長段階に至る過程で価格・非価格競争力が急速に高まり、一九六〇年代末以降には一五〇〇cc以下で

日本車が優位を占めるようになった。それは、主に外製部品コストの急激な低下と品質・性能の向上による。その期間中、完成車の生産コスト切下げの五〇％以上は外製部品コストの低下により、さらにほとんどの部品の品質や多くの部品メーカーの技術開発力も国際水準に達したからである。なぜ、それが可能であったか。それは、自動車生産の際立った特徴が、自動車が数万点に及ぶ部品により構成されるが、各部品は規模の経済性、高度の技術水準と効率の統合が要求される。これは部品部門も含めた自動車の生産組織全体の効率性と深く関連する問題であり、それが国際競争力の決定の重要要因である(第1、2章)。それが日本ではこれまでの分析で明らかにしたように、下請生産制の形成・拡充過程を通じて促進されたからである。そこに日本自動車産業の国際競争力の強化における下請生産制の貢献があったのである。

4 韓国における下請生産制の形成・拡充及び日本の経験との比較

第II部(第7章から第10章)は韓国の分析だが、ここでは第I部で日本について行なった分析の枠組みを適用し、韓国自動車産業の雁行形態的発展とそれにおける国際競争力強化のメカニズムの分析を行なう。それは同時に日・韓の差を浮彫するのに役立つ。なお、韓国自動車産業発展の特徴を第I部で分析した日本の経験と比較し、韓国の特徴をより鮮明にする。

第7章では韓国の自動車産業の雁行形態的発展の分析を行い、

完成車産業の輸入代替、輸出成長段階の特定を行う。日本の発展経験と比較すると、韓国の乗用車産業は一九七〇年代の後半から輸入代替段階に入り、一九八〇年代の後半から輸出成長段階へ移行した。そこでは韓国乗用車産業の独自の発展特徴として次の三点が指摘される。第一に、産業全体の生産規模が日本に比べてはるかに小さい段階で輸出成長段階へ移行した。第二に、個々のメーカーの生産規模も輸出成長初期段階の日本に比べ小さい。第三に、生産に占める輸出比率は韓国では輸出成長の初期段階から非常に高かった。

韓国自動車産業がこのように輸出に重点をおく発展戦略をとった理由としては、次の三点が指摘できよう。第一に、一九七〇年代後半以降の対外債務残高の急増により乗用車産業の輸出戦略産業化が進められた。第二に、自動車産業は規模の経済性が大きいのが、国内市場が狭い韓国としては輸出の拡大を通じて規模の経済性を高める必要が強かった。第三に、自動車産業は雇用の誘発効果が大きく、失業問題の解消策としても自動車産業の育成、輸出化が重視された。

このように比較的早い段階から韓国自動車産業が輸出成長段階への移行を早めたのはなぜか。韓国の乗用車産業が輸入代替過程をショート・カットして、輸出成長段階に移行できた原因の一つに第二次オイル・ショック後活発化した日・米自動車産業のグローバル化を背景にした韓国完成車メーカーの技術導入の積極化、設備投資の拡大がある。もっとも、完成車メーカーの技術導入においては次の二点で日本の経験との違い

が指摘される。第一に、日本でも乗用車生産と関連した技術が外国モデル車の国産化という形で導入されたが、それは短期間で終了し、そこで蓄積された技術は輸入代替過程で他車種の生産に活かされた。それに対して、一九八〇年代の韓国完成車メーカーの技術導入は最初から乗用車の大量生産と輸出化を強く意識したものであり、それは韓国完成車メーカーの日米完成車メーカーとの資本・技術提携関係の強化の下で推進された。第二に、日本の完成車メーカーは技術導入にあたって提携先との資本提携などを伴わず、むしろそれを嫌ったが、韓国の完成車メーカーの技術導入は提携先との資本提携の強化を伴い、それも主に韓・日・米メーカー間の国際分業体制の進展の中で進められた。

ついで、政府の自動車産業振興政策の分析を行う。韓国政府による輸入制限と国産育成政策、それに加え乗用車の輸出化政策は自動車生産の拡大、輸出化の働きを助け、加速させるうえで重要な役割をした。

韓国では、とりわけ乗用車の大量生産化が輸出の拡大に牽引される形で行われ、その過程で完成車メーカーの部品外製化の必要性が高まった。韓国の完成車メーカーの部品外製化戦略はどのように進められたか。第8章では、完成車生産の拡大に伴う完成車メーカーの部品外製化の必要性の高まりとそれに対応すべき国内部品工業の相対的後れが指摘される。ついで、そのような国内部品工業の発展の相対的後れが韓国乗用車産業の急速な輸出化とあいまって、部品の大量輸入を誘発した点を明ら

かにする。

他方、完成車メーカーの国内部品メーカーへの部品の外製化は下請生産制によって行われている。まず、下請取引の比重の点では、完成車メーカーの国内部品メーカーへの外製率がかなり高く、今後もさらに高まる傾向にある。また、完成車メーカーと取引する下請部品メーカーの比率が九〇%を超え、さらに拡大の傾向にある。なお、取引の実態は完成車メーカーと部品メーカーとの取引が長期化・継続化しつつ、生産に入った後部品メーカーの生産コストの削減努力が行われる。なお、部品統合の効率化を高めるため、下請系列部品メーカーの完成車メーカー工場近くへの移転、まだ部分的ではあるが Just in time 生産の実施、両者間に V A N (付加価値通信網) の設置などが進められている。

完成車の生産・輸出が拡大する中で国内部品メーカーもそれに対応して、生産能力の拡大、技術水準の向上を進めると同時に完成車メーカーの大量生産に伴う部品統合の効率化に対応することが重要であった。第9章では、それが下請生産制の下でどう促進されたか、下請生産制の形成・拡充過程の分析を行う。まず、一九八〇年代の半ばにおける下請生産制の形成経緯を完成車メーカー各社により進められた取引部品メーカーの組織化と、完成車メーカーの下請系列部品メーカーに対する援助を中心に分析する。韓国自動車産業における下請生産制においては次の三点で日本の経験との違いが指摘される。第一に、韓国の場合には下請生産制の形成時期が輸入代替段階から輸出成長

段階への移行期にあつたため、外組部品コストの低下、品質の向上、部品統合の効率化の緊急性が大きかった。第二に、韓国では完成車メーカーによる下請系列部品メーカーへの資本参加が一般的でない。第三に、部品メーカーのうち特定完成車メーカーと専属的關係にあるものは全体の七〇%に及ぶが、それは部品メーカーの生産規模の零細性、資金・技術の取引の完成車メーカーへの依存度が高いことからくるものであると思われる。

さらに進んで下請生産制の拡充過程を分析する。国内・外完成車メーカー間の競争の激化と完成車メーカーの生産規模の拡大は、完成車メーカーの内部組織の効率化の必要性を高め、なお部品メーカーからの納入部品コストの低下、品質の向上を促進し、さらに部品の安定的調達をはかることを必要とした。そのため、下請生産制が拡充された。その方向は、部品外製化の拡大、部品のユニット発注化、同一部品の複数部品メーカーへの発注化、下請生産の重層化の四点に整理できる。

下請系列部品メーカーが完成車メーカーからの外製部品発注の急激な拡大、納入部品コストの切下げ、品質の向上要求に対応するためには、設備投資、技術導入が不可欠であった。設備投資、技術導入とも一九八〇年代の半ばから急増したが、特に後者においては日本の経験に比べ外国部品メーカーの直接投資の受入れによる技術導入が多い。韓国自動車産業の技術水準は、設計、熱処理、精密機械加工、金型などで先進国に比べ低く、技術導入の重点もそれら技術の水準向上にあつたと思われる。

このような韓国の部品メーカーの技術導入の積極性が完成車メーカー側の技術導入の積極化とともに、とりわけ韓国乗用車産業の早い輸出成長段階への移行を可能にした重要な原因だと思われる。なお、下請生産制の下で下請系列部品メーカーの設備投資、技術導入が促進された背景としては日本の経験と同じく下請生産制の構造的特徴が重要である。

第10章では、前3章の下請生産制の実証分析を国際競争力の強化に結びつけ、韓国の経験の要約を行う。とりわけ、乗用車は一九八〇年代の後半から急激な輸出拡大を果たしたが、それはなぜか。国内賃金や為替レートは一九八五～六年以降急激な上昇を見せ、それらは輸出の拡大にむしろ不利に作用した。その時期に顕現された韓国車の競争力強化の原因は価格・非価格競争力の急速な強化にあるが、それには重要部品の輸入が無視できないだろう。しかし、自動車の競争力は部品部門にも含めた自動車生産組織全体の効率性に深く関連する。それには各々の部品の規模の経済性や高い品質・性能の維持が重要であり、各部品は完成車メーカーの最終組立ラインに効率的に統合されなければならない(第11・12章)。そのような条件を満たす上で、完成車生産の拡大期に行われた国内部品メーカーの設備投資の急激な拡大、技術導入の積極化が重要な役割をしたが、それは下請生産制の形成・拡充過程で促進された。さらに、下請生産制の形成・拡充過程では取引先の少数化、取引の長期化・継続化が進んだが、それが部品の統合の効率化をも促進した。したがって、一九八〇年代の後半以降の韓国車の競争力強化の

重要な原因は下請生産制の形成・拡充を中核とする自動車生産組織全体の効率性の向上にあり、その点で下請生産制の貢献があったのである。

〔博士論文審査要旨〕

論文題目 下請生産制と国際競争力

韓日自動車産業の比較研究

論文審査担当者 尾高 焯之助

外池 正治

南 亮 進

山 澤 逸 平

池 間 誠

1 研究の概要

本論文は日本と韓国の自動車産業の国際競争力強化に対する下請生産制の貢献についての実証研究である。自動車産業の生産工程は非常に多数の部品の組立工程からなり、その競争力は完成車メーカーの生産規模のみならず、部品の効率性調達にも大きく依存する。欧米に見られる自社内での部品内製化と市場からの購入と異なっており、日本では系列下の中小企業を含む部品

メーカーに下請生産させるという独特の生産組織をとって、強い国際競争力を獲得した。韓国は未だ輸出化の初期段階にあるが、日本に倣って下請生産制を導入し、それが輸出化を支えている。下請生産制の形成が両国の国際競争力の強化に貢献したことは広く認められていると思われるが、未だ本格的な学問的研究を見ない。本論文は、精力的な資料・文献収集を实地調査で補って、それを試みたものである。

本論文は3部10章からなる。まず序論(第1―2章)で、自動車生産の特徴付けと部品調達の三方式の比較対照を行う。続く第1部(第3―6章)で、日本の自動車産業が下請生産制の形成を軸に国際競争力を強化したことを実証し、第2部(第7―10章)で、日本の経験に基づく分析枠組みを当てはめて、韓国の自動車輸出化と下請生産制の形成過程を対照させて分析し、日韓の異同を明らかにする。

2 下請生産制の経済性

序論と第3、6章を一括して、本論文の研究の外郭的考察部分と見なすことができよう。まず自動車生産における多数部品の組立工程を調べて、大量生産化による生産費引き下げに加え、品質、納期の正確さ等が国際競争力の決め手となること、したがってその強化のためには部品生産の技術水準向上や部品調達の効率化が不可欠であることを強調して、効率的な生産組織のあり方に焦点を合わせる。完成車メーカーによる部品調達方式には自社内での「内製化」、独立の部品メーカーからの「市

場購入」、系列部品メーカーからの「下請生産」の三つがあるが、米欧に比して日本の完成車メーカーは部品外製率が高く、しかも系列下の少数の部品メーカーとの長期・継続的な取り引きが支配的であり、かつその取り引き内容が正確な納入、弾力的な提携関係で特徴づけられることを明らかにする。

下請生産制は日本では戦前においても、他業種でも広く見られ、理論的・実証的研究も少なくない。任氏は綿密な既存文献サーベイの上で、産業発展過程における効率化、国際競争力強化に焦点を合わせており、下請生産制の新しい視点からの研究となっている。

3 日本自動車産業の国際競争力強化と下請生産制の形成

第1部の主題は日本の自動車産業の発展過程を調べて、その国際競争力強化のメカニズムに効率的な下請生産制の形成があったことを実証することである。「国際競争力の強化」は厳密に測定しにくい現象だが、任氏は自動車産業の雁行形態的發展すなわち輸入代替化、輸出化の進行こそ国際競争力の強化が顕現したものと捉えるのである。

第4章では、まず自動車産業の発展過程を雁行形態論の枠組みに当てはめて、一九五〇年代半ばから一九六〇年代末までが輸入代替期であり、一九七〇年代初めから輸出期に入ることを確認する。もっとも輸入代替期といっても厳しい輸入数量制限と高関税の下で乗用車輸入は極めて少量に抑えられているが、

この間の国内需要の一〇〇倍増にも達する急増が国内生産の拡大で充当されていることから、潜在的輸入代替期であったことが推察される。任氏はこの期間内の国際比較を行なうて、日本車が価格・品質面でも国際水準に達したことを裏付ける。

日本の完成車メーカーの部品下請生産制はまさにこの期間を通じて形成され、拡充されたのである。第5章はこの点に関する既存資料・調査を駆使しての綿密な分析である。内需の急拡大に対応して完成車メーカーは大量組み立て生産体制を確立すべく活発な技術導入、設備投資を行うが、それに対応した部品の大量かつ効率的な調達方式として、中小企業を含む部品メーカーの育成と下請系列化が選ばれたのであった。欧米と違って既成部品メーカーが整わず、かつ自動車国産化政策の下で部品輸入も行われなかつた故に、市場購入の道は閉ざされ、かつ急成長企業故に内製化に必要とされる自己経営資源の不足を補うための、意図的な戦略であった。さらに、国内市場の熾烈な寡占競争下で要請される製品差別化のためにも、自社専用部品メーカーの確保戦略がとられたものである。このようにして意図的に選ばれた下請生産制は、自動車生産の引き続く拡大の中で拡充されていった。第5章の後半部分は、この拡充過程を詳細に跡づける。下請部品メーカー自体の規模拡大、発注のユニツト化、下請生産生産の重層化、同一部品の複数部品メーカーへの発注、他完成車メーカーとの取り引きの奨励等がそれである。

4 韓国自動車産業研究と日韓比較

第2部では、日本の経験の分析で用いた雁行形態論の枠組みを韓国に適用するとともに、日韓比較を試みる。韓国の自動車産業は日本より二〇年遅れて一九七〇年代後半から輸入代替期に入り、一九八〇年代後半から輸出を開始する。それは重化学工業化の戦略的分野として、政策的助成を受け、一九八九年には九〇万台レベルに達するまで急増した。国内市場の狭隘故に早期から国内販売と並んで輸出が増加したことが指摘される。ここでも厳しい輸入制限下で輸入代替は潜在化したが、上記の期間内に国際競争力が強められたことは日本の場合と同じである。

韓国の完成車メーカー三社も生産規模急拡大に合わせて部品調達問題を抱え、下請生産制の道を選んだが、同時にそれを補った部品の輸入調達、特に日本からの輸入依存が完成車の国際競争力強化に貢献した。しかし一九八五年以降は、円高による輸入部品の割高化と、生産規模拡大に伴う部品調達合理化の要請の強まりとから、国内下請生産制への依存を強める傾向にあり、下請生産制拡充は、むしろ輸出期に入ってから強まっている。そしてここでも日本の場合と類似の完成車メーカーによる技術導入・設備投資の支援、下請関係の拡充・強化が見いだされ、日本に倣った下請生産制拡充による国際競争力強化の努力が見いだされる。韓国では下請生産制の歴史も浅く、既存の研究・調査ともに限られているが、任氏は数回に渡る独自の实地

調査を合わせて、上述のプロセスを綿密に実証している。

日韓の自動車産業発展と国際競争力強化における下請生産制の位置付けを比較すると、興味深い異同が浮かび上がる。いずれも後発国における急速な完成車生産の拡大に合わせて、国内部品メーカーの未発達、完成車メーカーの経営資源不足という共通の理由から部品の下請生産制が選ばれ、日本はその効率的な形成に成功し、韓国も同じ道をたどりつつある。しかし韓国では国内市場狭隘と輸出の必要から初期には輸入部品依存が高く、下請生産制による輸入代替はむしろ遅れた。しかもこの時期までに世界の自動車産業のグローバル化が進んで、特に部品メーカー段階で日・米企業との提携が進んでいる。韓国の下請生産制の前途は、この世界産業組織化の中で日本と異なる複雑な条件下に置かれているのである。

5 評価

本論文の貢献として次の諸点が挙げられよう。

第一に、研究課題の重要性と視点の適切さである。下請生産制という特異な生産組織を産業発展過程で効率的に作り上げたことが国際競争力の強化に貢献した、という仮説をもとに、韓の自動車産業の発展・輸出化の実証研究を行って、裏づけたことである。仮説自体は一般的に受け入れられているが、これまで学問的研究は試みられなかった。生産組織の競争力への貢献は未だ教科書では扱われていないが、将来このような実証研究の積み重ねの上に、理論化が試みられよう。

第二に、日韓比較の巧みな活用が挙げられる。日本の経験（一九五〇—六〇年代）に基づいて仮説と分析枠組みを作成し、主として既存資料を活用しながら日本について仮説を実証した。韓国の特殊性（需給状況、初期条件の差等）を考慮しながら、この分析枠組みを当てはめ、主として自分で集めた資料に基づいて韓国について実証している。

第三に、方法論上の貢献がある。産業発展過程における生産組織の効率化という、数式モデル化や計量化しにくいテーマに取り組んだため、敘述的分析が中心になった。しかし産業発展過程での効率化を雁行形態論で捉え、その中で輸入代替、輸出化期を特定して、その期間内に生じた競争力に影響する要因を調べ、主要因として下請生産制を指摘する分析枠組みは客観的手法として説得力を持つ。

上述のような貢献は認めるものの、本論文にはなお次のような問題が残っている。

第一に、本論文の中心概念である下請生産制について、その実態把握と関連してより周到な扱いが望ましいことである。下請生産制の実態は日本において歴史的にも、業種により変化してきたし、国際比較の上でも同一でない。任氏は日韓における下請生産制の形成を、後発国における関連投入財産の未発達を補い、不足がちの経営資源の節約を図るためと説明するが、それはASEAN諸国も含め後発国一般に適用可能な普遍性を持つものなのか、疑問が残る。また韓国の自動車輸出開始が日本からの輸入部品に支えられたことは、下請生産制の形成にと

う係るのかも明らかにされるべきであらう。

第二は検証作業の面で工夫の余地が大きいことである。国際競争力が顕現したものととして、雁行形態論の枠組みを用いるのはよいが、下請生産制が競争力を強化したメカニズムそのものについての分析が不十分で、検証の説得力を弱めたのは残念である。生産性や賃金などの指標を用いて、下請生産制下とそうでない場合とのコスト構造比較を試みるべきではないか。また任氏自身が行った実地調査も、補助的に用いられるのみで、韓国における下請生産制に関する主たるデータ源を構成するには

至っていない。他日任氏が包括的な実地調査を行う機会を得て、韓国の下請生産制についてより深い実態解明を果たすことを期待したい。

ここに審査員一同は、任干錫氏の博士課程における成績及び最終試験の結果をも合わせ考え、同氏が経済学の分野における研究者として自立して研究活動を行う能力を充分に有すると認め、本論文により、同氏に、一橋大学経済学博士の称号を与えることを適当と判定するものである。

平成三年三月四日

〔博士論文要旨〕

ソ連の内政力学と外交

——コスイギン・ブレジネフからゴルバチヨフへ——

本論文の主題は、西側工業諸国からの技術導入の在り方を巡る一九六〇—七〇年代ソ連指導部内路線論争の意味を検討することを通して、ゴルバチヨフ改革とソ連外交の前途を予測することにある。

ゴルバチヨフ政権が登場して丸五年、周知のようにそのペレストロイカ路線は新思考外交とともに全世界の注目を集め、ソ連政治外交への学問的接近が注目されている。中でも、華々しい表舞台でのゴルバチヨフの改革や外交を、裏舞台の内政力学構造に焦点を当ててとらえ、その歴史的內政的淵源や國際的意義を實証的体系的に究明することが問われている。本論文は、このことを基本的な問題関心としながら、六〇—七〇年代を単に否定の対象としてではなくむしろペレストロイカを準備した時期として分析の基本に据え、七〇年代デタント外交の背景分析を中心に六〇年代後半以降ソ連外交の変化を、それを規定づ

ける内政力学的要因、即ちソ連最高指導部内の政策論争、権力關係の変化、更にその背後にある技術水準や産業構造の立ち遅れ等に即して跡付け、今日のペレストロイカに至る必然性と内政力学から見た現政権の歴史的正当性を論証しようとしたものである。従って本論文は、より簡潔に言えば、ペレストロイカ準備期としてのブレジネフ時代前・中期ソ連政治外交への内政力学要因からの實証的体系的分析の試みであり、ゴルバチヨフ改革と外交への予測の試みである。

さてこれまで、ソ連の技術上の要求と国内政治構造及び對外經濟政策との關係は、ソ連政治外交の分析にとって不可欠であるにもかかわらず体系的注目を浴びて来なかった。本論文はその体系的研究へのささやかな試みの一つである。

ソ連政治外交とテクノロジの相互作用は、次の三つの要素に区分することができる。

岩 田 賢 司

(1) ソ連経済の長期的停滞と科学技術革命(技術進歩・技術革新)の必要をソ連最高指導者は各自どう認識したか。

(2) 経済システムの改革を巨大な政府官僚機構に浸透させることを通して技術革新を達成することの困難性(あるいは可能性)をソ連最高指導者はどう認識したか。

(3) ソ連最高指導者の誰が国内改革の(補完)、あるいは改革の(回避)のどちらを目的として西側技術に依存する路線を選んだのか。そしてこれらの路線の対立抗争の政治力学的意味とは何か。

以上の三つが不可欠の設問である。しかし、これまでソ連研究がマクロ分析に傾いて来たこともあって、これらの設問に対して十分な研究がなされて来なかったのが現実である。一方、ソ連政治外交とテクノロジの相互作用に関する研究は、ソ連経済が破綻し、技術革新や政治改革等によりその克服を目指すペレストロイカが進行中の今日ますます重要になっていることは言うまでもないが、それにはもう二つ理由があるように思われる。一つには、六〇年代後半から七〇年代前半にかけてソ連指導部は既に多元化しており、ブレジネフ書記長、コスイギン首相、スースロフ政治局員兼書記の間にソ連の技術と東西貿易の将来に関するイエソテリック・コミュニケーションの暗喩法に基づく隠された相違が見られ、「資本主義への依存か孤立か」というロシア革命以来の路線論争が繰り返されているからであり、二つには、ソ連指導部の技術革新問題に対する対処の仕方が今以上に将来においてもソ連政治外交に大きな影響を与える

ことが予想されたからである。従って、本論文とは異なる観点からではあるが欧米の研究者は既にソ連指導部の多元化に注目した若干の研究成果を残している。本論文は、次の論文構成に基づき、これらの研究成果を批判的に継承し発展させたものになっている。以下論文構成を記し、続いて、全体として先の三つの設問に対する答えとなっている各章の概略を述べる。

序章 経済外交とソ連政治の力学

第一章 コスイギン路線とその批判者たち

一 フルシチョフ時代

二 コスイギン経済改革への道程

三 コスイギン路線の始動

第二章 ブレジネフ路線への過渡期

一 ブレジネフの態度変化

二 「党」対「国家」の抗争

三 チェコ事件の波紋

四 「コスイギン批判」とブレジネフの優位

第三章 ブレジネフ路線とその批判者たち

一 ブレジネフ路線の前提

二 ブレジネフ路線の形成

三 ブレジネフとコスイギンの議論の逆転

第四章 対立の激化とブレジネフ路線の修正

一 ブレジネフ路線の本格化

二 シベリア開発をめぐる対立とブレジネフ路線の修正

三 三つの党大会の基調と専門家の役割

終章 コスイギン・ブレジネフの遺産とゴルバチョフ改革

1 ゴルバチョフのブレジネフ批判

2 ブレジネフ・コスイギン路線論争の意義

3 ゴルバチョフ改革とソ連外交の将来

序章 経済外交とソ連政治の力学

序章ではまず、西側工業諸国からの技術導入の在り方を巡る一九六〇—七〇年代ソ連指導部内路線論争の意味を検討することを通して、ゴルバチョフ改革とソ連外交の前途を予測することが本論文の主題であることが示される。さらに、六〇—七〇年代ソ連指導部の多元化に関する研究の動向は、(1)経済改革の挫折とデタント政策との関係を扱ったもの、(2)孤立主義政策から西側との相互依存政策への転換を扱ったもの、(3)この転換の背景を指導者間の抗争という観点から究明したものの三つに分類され、本論文は第三の研究を独自の視角から発展させることを目的にしていることが明らかにされる。次に、グラーズノスチ(情報公開)政策以前のソ連の政治的リーダーシップの性格を政策論争と権力闘争の相互関連の中で分析するソヴェトオロジのイェソテリック・コミュニケーションの分析手法が本論文の分析手法であることが述べられ、その理由として、この手法がソ連の政治体制に特有の二元的権力構造(党・国家対立)の下における政治エリートの対立を分析するのに最も適していること、またゴルバチョフ政権以前一枚岩性を誇つて来たソ連共産党政治局による密室政治といえどもこの分析手法をとること

とによってその内部が明らかになることの二点が指摘される。最後に、このようなエリートの言語の分析と対比を軸として、国家機関員・テクノクラート層を基盤とするコスイギン首相、党機関員・アバラチキ層を基盤とするブレジネフ書記長、伝統的イデオロギー保守派を基盤とするスースロフ書記の三人の政治局員との、幾つかの争点——西側技術導入、ソ連の経済技術実績、経済改革、貿易戦略等——を巡るリーダーシップの対応の違いが本論文の分析対象であることが述べられ、結局全体として、ソ連共産党政治局の鍵を握る三人の指導者間の政策論争と権力闘争、そしてその産物であるソ連の内政力学が六〇—七〇年代ソ連外交をどう規定したか、また六〇—七〇年代との関連で今日のゴルバチョフ改革及び外交をどう理解すべきかが解明されるべき本論文の最終目標とされていることが明らかにされる。三人の指導者の政策論争は、権力関係の変化を伴いながら次のように推移する。

第一章 コスイギン路線とその批判者たち

本章では、ソ連経済の長期停滞、技術革新や産業構造の立ち遅れ等を背景に圧倒的指導力を発揮するコスイギンが、西側技術導入政策と経済改革を一体とした改革路線を準備し始めたこと、またそのときから保守派とのイデオロギー対立があつて保守派に妥協した結果、改革が後退し、ブレジネフが経済分野に進出する過渡期が訪れること等が検討される。コスイギン改革路線の特徴、コスイギンの指導力、路線対立と妥協、改革の後

退、ブレジネフの進出等の概要は次のようである。

さて、フルシチョフ時代のコスイギンは、個人主義に反対するオールド・コミニストフルシチョフの「自家用車嫌い」という圧力に阻まれていたが、六四年のフルシチョフ失脚後フルシチョフ路線から脱却し、個々の労働者の労働意欲を高めるために消費財民需生産優先を主張し、その切り札としてソ連のモーターゼーションを宣言する。しかし、モーターゼーション実現のためにイタリアの自動車会社フィアットと締結した技術導入契約等の一連の西側接近政策は、企業自主性拡大を目指すソ連経済改革と連動しており、西側イデオロギーに屈服し従属する危険性とも結び付いていただけに微妙な問題であり、フルシチョフ追放後に起こった政治的に極めて困難な決定であった。少なくともフィアットとの契約は政治局レベルの決定の反映であり、フルシチョフ後の権力分散体制の下で、改革派のリーダーコスイギンが国家行政機関の長(首相)に昇格し強力なリーダーシップを発揮したことがこの決定を促進したと推測される。従って、党組織を基盤とし保守的態度をとるブレジネフ、スースロフの両実力者は、フルシチョフ後の集団指導を維持する約束に縛られて決定への介入を自制せざるを得ず、コスイギンの強力な指導力が功を奏し、この決定が改革派の内容を有することを知りながらただ黙認せざるを得なかったのである。ところで、この画期的な政治局決定をもたらしたコスイギン改革路線は、次の二つの特徴を持っていた。即ちそれは、①西側技術を導入して耐久消費財等の消費物資を供給することにより、

その消費者である労働者が、より高い購買力や高賃金をもたらす利潤方式の改革の効用を理解する、その結果、②より大きな企業利潤を獲得するためには企業自主決定権の拡大が重要であり、外国技術を含む新しい技術の導入とへそれに刺激された自国の技術革新が必要なることが理解され、経済改革が成功するという内容に要約される。このように本章ではまず、(1)西側技術導入政策と経済改革が一体化している点にコスイギン改革路線の特徴があったこと、(2)コスイギンの圧倒的指導力が困難な政治局決定を実現したことの二点が明らかにされ、同時にこの決定が困難であった背景として、六〇年代後半のこの時期、西側技術導入政策の前提となる国内技術革新のための経済改革を巡る対立が顕在化し、保守派の圧力が増大する中で改革・保守両派の微妙なバランスがかりうじて維持されていたという事情が強調される。

続いて本章では、(1)経済改革における党の役割を巡って当初から見解の対立があり、企業自主決定権を拡大し中央省庁や党の干渉を排除することにより下から分権体制を強化しようとする勢力(改革派)と復活した中央工業省や党が介入することにより上から集権体制を強化しようとする勢力(保守派)との間に妥協が存在していたこと、しかし、(2)改革が進むにつれて保守派の攻撃が強まり、分権化措置と集権化措置が対立して内部矛盾が拡大し、市場経済方式導入の改革が後退し始めたこと、この結果、(3)保守派の攻勢を背景に、ブレジネフが経済分野への進出の足がかりをつかんだことの三点が明らかにされている。

第二章 プレジネフ路線への過渡期

六八一六九年は、コスイギン改革路線からブレジネフ保守〔中道〕路線への過渡期と位置付けられる。本章では、この過渡期に、コスイギンとブレジネフ両首脳の間には、遂にブリジネフが西側経済技術の優秀性を公認したこと、従ってこのことが、国内経済技術改善策を模索して来たコスイギンの凋落を早め、その一方で、ブレジネフを経済分野に進出させたこと、また、改革派コスイギンから保守〔中道〕派ブレジネフへの主導権の転換は、六五年来の経済改革の主導権を巡る「党」対「国家」の抗争や六八年のチェコ事件がブレジネフ・保守派連合に有利に作用した結果であったこと等が考察される。過渡期におけるイエソテリック・コミュニケーション、ブレジネフの態度変化、「党」対「国家」の抗争、チェコ事件の影響、コスイギンの凋落、ブレジネフの優位と経済分野進出等の概要は以下のようである。

まず、過渡期のイエソテリック・コミュニケーションは次のように展開する。六八年初めブレジネフは、コスイギンに対抗してソ連の技術水準を擁護するが、もはや西側技術礼讃者を排除することはせず、過渡期の微妙な立場に立ち始める。六八年末遂に彼は、西側の技術進歩を認め、六九年半ばには、マルクスマレーニンの「没落」の予言に反して「発展」し続ける資本主義制度の変質まで承認し、コスイギンに一致する。このよう

にイエソテリック・コミュニケーションの複雑なプロセスを整理すると非常に簡潔であるという印象を持つが、しかしこれに限らずソ連の論争は、外敵に対抗する一枚岩の密室政治の中で仲間内の相違が隠される方向でなされて来たために解説が難しく、本論文でも解説に力が注がれた。また、本論文の他の多くの箇所でもなされている一連の綿密な解説作業が、本論文に重量感を与え、実証研究としての説得力を与えることが期待されているが、それはさておき、本章ではまず、(1)ブレジネフの態度が変化したことにより、ソ連経済が資本主義諸国経済に立ち遅れているという認識が、スースロフ等保守派を除き指導部全体のものとなり、(2)六九年末には経済改革に失敗したという理由でコスイギンが批判され、(3)七〇年以降ブレジネフが政府閣僚会議に出席するようになり経済分野に進出したという三点の重要性が指摘されている。

これに続き本章では、ブレジネフの経済分野への進出の背景に、経済改革における党の役割を巡る抗争とチェコ事件が保守派に有利に展開したという事情があったことが明らかにされている。即ち六五年経済改革採択時点では、かつてフルシチョフが党組織を工業・農業二分野に分割して党員の任務を経済実務担当のレベルに低下させたことを反省し、党組織が経済運営から撤収する方針がとられたが、改革が進むにつれ、市場経済的方法の運用の実際を監視することだけを党の任務とする改革の方針が批判されるようになり、六七年末には改革開始時点とは逆に、党組織が経済運営に介入して「党の指導的役割」を強化

すべしという保守派の圧力が増し、次第にブレジネフを頂点に押し上げていくのである。また保守派は六八年の「プラハの春」でチェコスロヴァキア指導部が進めた改革が政治的危機を招いたことを重大視し、党の役割の強化をブレジネフに託し改革派のリーダーとしてブレジネフの凋落を速めたのである。

本章ではまた、(1)七〇年に引退強制などの窮地に追いやられたコスイギンが、消費財民需優先を主張する改革派の根強い勢力と七〇年末のポーランド食糧暴動の教訓に救われ、翌年の党大会でその地位を保ったこと、しかし、(2)チェコ事件、中ソ対立、国内経済危機、反対派の活動、ポーランド危機等七〇年代前後に起こった内外危機を直接の契機として指導部全体が党指導体制の強化に動き、七〇年以來閣僚会議に出席するようになるブレジネフの個人独裁（崇拜）の傾向を強めたこと、その結果、(3)政治的リスクも大きい国内改革が中断され、その代わりに、国内集権体制強化と西側技術依存を特徴とするブレジネフ保守中道路線が登場する条件が出来上がったことが指摘される。

第三章 ブレジネフ路線とその批判者たち

六〇年代後半コスイギン改革が分権化と集権化の両施策を同時に実施した結果、最終決定権を持たない企業長の危険負担が増大したこと、企業のアナキー的な行動をコントロールするために中央省庁機構が肥大化したこと等の弊害が顕在化し、六九年には経済実績も落ち込む。更に、この経済危機が直接の契機

となり、また六五年以來党の権威の回復に努め市場社会主義を批判してきた保守派が六八年のチェコ事件で完全に巻き返したこともあって、ブレジネフが経済分野に進出し始め、六九年末には経済改革が転機を迎える。七〇年代前後の国外危機を含むこれらの状況は、党組織に一番を与える。ブレジネフは、党組織を動員した集権化の方針——企業合同化——をとり始める。

しかし、企業合同化は省庁縄張り主義に阻まれていた。党は、省庁への統制権を確立し経済再集権化のテンポを速める。これは、党組織の国家行政組織Ⅱ省庁に対する、ブレジネフのコスイギンに対する闘争でもあった。本章ではこれらに基づき、六九年から七一年の第24回党大会を経て七三年までに展開した一連の出来事、即ち、省庁縄張り主義との闘争、合理的集権主義アプローチの適用と工業企業合同構想を巡るブレジネフとコスイギンの対立、両首脳議論の逆転等を取り上げ、西側資本と技術導入への期待を高めることに成功したブレジネフが国内における一元的党機関支配の確立（統制権の確立）を背景にデタント外交を軌道に乗せるまでの過程、即ちブレジネフ路線の形成過程が検討される。その概要は次のように要約されよう。

まず六五年以來続いて来た省庁縄張り主義に対する党の闘争であるが、これは、七〇年以降ブレジネフが政府閣僚会議に出席するようになり翌年の党大会で省庁の活動に対する党の統制権が確立する段階に入る。これに伴い七三年には、省の総管理局を廃止（行政改革）して工業企業合同を創設することが決定され、党の闘争は、党組織を動員した経済集権化完成路線に転

換する。これら一連の党の主導権確立と新企業合同創設の過程は、国内体制再集権化を内政上の特徴（現象面ではネオ・スターリン主義に近似）とするブレジネフ路線形成の過程であった。このことから、本章では、前章で考察した権力関係の面におけるブレジネフの優位の確立が、実は経済システムの再集権化という政策の面での合理的根拠にも基づいていたことが強調される。

次に合理的集権主義アプローチであるが、これは、中央からの権力の著しい移転を行うことなく、コンピューターを導入することで経済効率を高めることを目指したブレジネフの方法である。これは分権化を廃止し集権化を達成することを目的としていたため、七一年の党大会では工業企業合同の構想を契機にコスイギンとブレジネフの間に分権化と集権化の最適関係を巡る対立が生じる。ここでは、コスイギンが企業合同化を六五年改革の延長線上でとらえ、省自身の努力による管理体制の簡素化、企業合同の決定権の拡大、党による統制の排除を唱え、ブレジネフに抵抗したことが論じられている。

最後に、七一年の第24回党大会を契機とするブレジネフとコスイギンの議論の逆転であるが、まず事実上の経済責任者となつたブレジネフは、六〇年代の議論を一八〇度転換する。彼は、ソ連の技術と経済の遅れを認めるようになり、分権化の改革に代わる西側技術依存政策を進める。これに対して、コスイギンも議論を転換する。彼は、経済停滞の責任追及を逃れるためにソ連の経済技術実績を高く評価し始め、改革を補完するへ制限

された。西側技術導入を以前にもまして強調する。議論が逆転した両者に対して保守派のスースロフは、同じ主張を続ける。彼はこれまで同様、イデオロギー上の理由で社会主義ソ連の優越を誇り、西側への依存に抵抗する。本章のここでは、前二者の議論の逆転が、経済責任者としての責任の取り方の相違と権力保持の観点——政策論争と権力闘争の観点——から起こっていることを把握することが重要な点として強調される。

第四章 対立の激化とブレジネフ路線の修正

その後も、前章で説明された三人の指導者の不一致が続くが、七四年に入るとブレジネフとコスイギン両首脳の路線対立が激化し、七六年の第25回党大会でブレジネフ路線が修正されるに至る。本章ではまず、七三年以降、コスイギン等の抵抗を抑えながら、企業合同化と国際分業参加の二つの政策を合わせたブレジネフ路線が本格化したこと、その結果、翌年のシベリア開発を巡る対立が激化し生産財軍需優先派が優勢となると同時に、七六年には、垂直分業型貿易戦略のブレジネフ路線が修正されることが考察され、最後にコスイギン改革路線との対比においてブレジネフ停滞時代の構造的欠陥が明らかにされる。企業合同化の促進、国際分業への参加、シベリア開発を巡る対立、生産財軍需優先派の優位、垂直分業型貿易戦略の修正、ブレジネフ停滞時代の欠陥等は次のように分析される。

まず、企業合同化と国際分業参加の合体路線について。さて七三年初めて決定された工業企業合同創設と国際分業積極参加

の二つの方針は、同年末には、二方針の結合の具合が不調であることが原因で、西側プラントを導入した大規模プロジェクトの完成が遅延している問題として深刻化する。ブレジネフは、プロジェクトが遅れ西側技術が無駄になっていく責任を、国家行政機関のセクシヨナリズムとコスイギンに見いだす。即ちブレジネフは、省が自分の権限を移転することなく現行の第一部局（総管理局（グラフィキ）にそのまま「工業企業合同」という名称をつけ、グラフィズムと呼ばれる縄張り主義から抵抗したことを、セクシヨナリズムの弊害として非難する。これは言わば、「党」対「国家」の抗争が国内経済運営面のみならず、国内政策と結合した対外経済政策の進め方を巡っても展開していたことを示す象徴的事件であり、本章では、ブレジネフ内外経済政策合路線の本格的推進の端緒と位置付けられる。この後も、この事件で一段と優位に立ち、六〇年代のコスイギンの権限をほぼ独占したブレジネフは、権力闘争と政策論争での自信を背景に、生産財軍需優先派の立場から、コンベンセーション方式による西側技術・プラントの輸入と資源の輸出を内容とする垂直分業型貿易戦略を強引に推進する。これに対して、国内技術革新に直結する（制限された）技術輸入と完成品輸出の貿易構造からなる水平分業型戦略を唱えて来たコスイギンは、特に消費財民需部門において国内の自助努力で新しい生産施設を拡大する必要を対置し、生産財軍需優先派に抵抗する。ここでは、ブレジネフとコスイギンのこれらの路線論争が、本論文の主題に直接かわるものであり、イエソテリック・コミュニティ

ケーションの分析手法によって詳細に分析されることが強調されている。

次に七四年のシベリア開発を巡る対立、生産財軍需優先派の優位、七六年の貿易戦略の修正、ブレジネフ停滞時代の欠陥についてであるが、このプロセスは、ブレジネフが、資源開放派の立場から、資源の切り売りに反対する資源温存派（コスイギン・グループ）を批判したことから始まる。発展した両首脳の路線論争の概要は次に要約される。(1)資源開放派ブレジネフは、民需部門の新規プロジェクトを抑制し、その余剰によって重工業・国防を重視したプラントを導入する路線を進める。これに対して、(2)資源温存派コスイギンは、西側プラント導入による資源の乱開発に異議を唱え、民需部門国内新規プロジェクト優先と経済管理の改革を重視する路線を対置する。本章のこの部分ではさらに、コスイギン路線の正の遺産の側面として、彼が、国防についても、兵器等の軍備そのものより潜在的国力としての国民経済を重視したことが特記される。

しかし、コスイギン等の必死の抵抗にもかかわらず、生産財軍需優先派は、七四年末に勝利を納め、七六年の第25回党大会において生産財軍需優先路線が第10次五カ年計画の基本方針として採択される。本章では、ここにおいて、ブレジネフ時代後期の過剰な軍備拡大、地域紛争への介入等の軍事力偏重大国主義外交が始まり、それは、同時代中期に形成された西側技術に依存せざるを得ない自国の「弱さ」を補う行動であり、国内改革による「強さ」の回復を追求したコスイギン改革路線の影響

力が後退したためであったことが示唆されている。しかしまた本章では、改革派が根絶されたわけではないことも強調されている。むしろその根強い抵抗は、第25回党大会においてブレジネフ貿易戦略を修正しさえする程強かったことが強調される。即ち、経済システムの抜本的改革と自主技術開発という質的側面の改革を回避し、貿易の量的拡大をのみ目指すブレジネフの垂直分業型貿易戦略が、対外債務を拡大し、ソ連を途上国のジレンマに陥れる（構造的）欠陥をもっていたのに対して、経済学者や専門家テクノクラート層からなる改革派が、水平分業型の先進国型貿易戦略へ転換する圧力をかけ、彼らの存在を示したことが明らかにされる。

終章

コスイギン・ブレジネフの遺産と
ゴルバチョフ改革

この後これら改革派の潮流は、ブレジネフ時代後半にも底流を形成して改革を準備し続け、八〇年代における経済・政治の行き詰まりとともに、ゴルバチョフを権力に押し上げたと考えられる。終章におけるゴルバチョフ、ルイシコフ等によるブレジネフ停滞時代の構造的欠陥に対する批判は、コスイギン等改革派が指摘し続けたものと同様であり、ここに現政権の正統性の歴史的内政力学的淵源を見ることが出来る。と同時に、今日のベレストロイカに至る必然性も論証されているのである。終章では、これらを基に、ブレジネフ・コスイギン路線論争の意義が整理され、ゴルバチョフ改革とソ連外交の将来が検討され

る。

まず、路線論争の意義について、終章では、コスイギン経済改革路線はゴルバチョフ経済ベレストロイカ路線が継承し克服すべき正の遺産であり、ゴルバチョフ路線の骨格となっていることが明らかにされる。コスイギン改革路線の体験を学び、教訓として生かすメカニズムが存在するということはベレストロイカに希望を与えるが、本章ではコスイギン路線は次の特徴を持っていたと整理される。それは、消費財民需優先の立場からソ連の自立的工業化と先進国型貿易戦略のためにのみ、西側技術を（制限的）に利用し、企業自主性の拡大を図る上からの《改革路線》であった。これとは逆に、ブレジネフ路線は、清算すべき負の遺産である。それは、七〇年代デタントの下で西側経済技術に（全面依存）することで国内の抜本的改革を回避し、強権的集権体制の下で小手先を弄する安易な《改善路線》であった。従ってこのことから終章では、ゴルバチョフ政権は、保守中道派との路線論争に起因する矛盾を持つコスイギン改革路線を、根本においては継承しながらも、むしろ新たな獨創性を付け加えることが要請されているという指摘がなされる。

さて、終章によれば、これらの獨創性は、コスイギン路線の継承のされ方と並んで、ゴルバチョフ改革とソ連外交の将来を左右するものである。とりわけグラスノスチの下での政治・社会・意識変革の獨創的路線がスターリン以来の集権システムを平和的民主的に変革することができるかどうか、下からの改革を誘発しつつあるベレストロイカとソ連外交の前途を規定

する直接的要因になることが予測される。しかしまた、これも終章によれば、経済ベレストロイカの側面に關する限り、経済の破局だけではどの指導者にも許されず、保守派との妥協の産物でもあるコスイギン路線の(漸進的歩み)を学び教訓とする内政力学がゴルバチヨフ路線に影響を及ぼすことも否定されていない。勿論社会の多元化が進み、政治システムが党主導の動員型から議会制民主主義の利益集約・表出型に変わりつつある現在、ゴルバチヨフ政権下の内政力学は、党内においてよりもむしろ党外における雑多なアクターの複雑な政治過程の産物として現れていることを忘れてはならない。しかし、いづれにしてもその政治過程の実証的研究は私の今後の課題であり、現在の時点ではそれがどのようなものであれ、ゴルバチヨフの経済ベレストロイカは、基本においてコスイギン路線を継承し、かつて改革派が遭遇した保守中道派との間の複雑な内政力学の再来に打ち勝つことよってのみ成功が保証されることになるというのが現時点での予測となる。

以上、本論文は、ブレジネフ時代前・中期を単なる否定の対象としてではなく、敢えてベレストロイカを準備した時期として積極的に位置付け、七〇年代デタントへの転換を中心にして六〇年代後半以降のソ連外交の変化を、内政力学要因——政策論争と権力闘争の複合作用——とその背後の技術水準・産業構造の立ち遅れに則して体系的に跡付け、ベレストロイカの必然性と内政力学から見たゴルバチヨフ政権の歴史的正統性を論証しようとした。またベレストロイカとその外交は、経済分野の基本

においてコスイギン改革路線を継承しながらも、グラスノスチの下での諸改革の成功と新たな内政力学の克服に左右されるとの予測も導き出した。

しかし、今後の研究課題も残されている。まず第一に、六〇—七〇年代ソ連政治の「利益政治」(インタレスト・ポリティクス)的状况を背景とした一次エリートとの相互関係が分析されていないことである。第二に、三人の政治局員だけが取り上げられ、権力闘争の内幕の分析も不十分なことである。これらは、グラスノスチ以前の時代において、いわんや日本の資料状況ではかなり難しいとされて来た。しかし、ソ連のグラスノスチが実証的政治学を生みつつある現在、党機関をも利益集団と位置付け、権力機構上部の組織対立と官庁セクシヨナリズムの分析以外にも地方・業種・官庁ごとの二次エリートや下部の利害の対立が分析され、縦横に錯綜したミクロの政治過程が明らかにされる可能性がある。当時の政治局内部政治への接近、調停政治指導体制と権力闘争の関連、さらに政治文化との関連等もグラスノスチの下でのソ連政治学により解明されよう。いづれにしても、私の今後の努力と共にソ連の政治学者の協力が必要であり、共同研究の可能性に期待したい。

このようにこれからの課題があるとはいえ、本論文は、主題とした六〇—七〇年代路線論争、ベレストロイカとその外交の歴史的内政力学の必然性及びその予測については、独自の分析手法をとることによりほぼその全容を明らかにし得たと思われ。本論文に、これまでのブレジネフ時代前・中期政治外交研

究に對して新たな貢獻をするものがあるとすれば、それは、独自の實証的な研究方法を確立してこの時代のソ連国内政治の多元的状况を明らかにし、社会主義国の外交政策もこの多元的な内政力学により説明されるということを初めて解明したことであろう。このことは、ソ連外交を国内政治とのつながりを欠くパワー・ゲームの従属変数と見るこれまでの古い国際政治観を根本から覆す端緒を切り開くものと言えるかもしれない。

〔博士論文審査要旨〕

論題 ソ連の内政力学と外交

——コスイギン・ブレジネフから
ゴルバチョフ——

論文審査担当者 主査 野 林 健
有 賀 貞
石 井 修

本論文の主題は、「一九六〇年代後半のコスイギン経済改革から七〇年代前半のブレジネフ路線の展開までの期間における、西側工業諸国からの技術導入のあり方をめぐるソ連指導部内の路線論争が持っていた意味を検討することを通して、ゴルバチョフ改革とソ連外交の前途を予測すること」である。そしてその分析手法としてソビエトロジーのひとつであるエソテリッ

ク・コミニケーションが用いられ、以下の三つの設問に答える形で議論が展開されている。

(1) ソ連経済の長期的停滞と科学技術革命(技術進歩・技術革新)の必要をソ連最高指導者は各自どう認識したか。

(2) 経済システムの改革を巨大な政府官僚機構に浸透させることを通して技術革新を達成することの困難性(あるいは可能性)をソ連最高指導者はどう認識したか。

(3) ソ連最高指導者の誰が国内改革の(補完)、あるいは改革の(回避)のどちらを目的として西側技術に依存する路線を選んだのか。そしてこれらの路線の対立抗争の政治力学的意味とは何か。

本論文は以下の五つの章から構成されている。なお本論文は一九八九年に東信堂から著書として刊行されており、審査にあたってはこれを用いた。

- 序 章 経済外交とソ連政治の力学
- 第一章 コスイギン路線とその批判者たち
- 第二章 ブレジネフ路線への過渡期
- 第三章 ブレジネフ路線とその批判者たち
- 第四章 対立の激化とブレジネフ路線の修正
- 終 章 コスイギン・ブレジネフの遺産とゴルバチョフ改革
- 序章 経済外交とソ連政治の力学

序章ではまず、西側工業諸国からの技術導入のあり方をめぐる一九六〇—七〇年代ソ連指導部内路線論争の意味を検討する

ことを通して、ゴルバチョフ改革とソ連外交の前途を予測することが本論文の主題であることが明らかにされる。そしてソ連の政治的リーダーシップの性格を政策論争を権力闘争の相互関係の中で分析するためにエソテリック・コミュニケーションという分析手法が用いられること、この手法がソ連の政治体制に特有の二元的権力構造（党・国家対立）の下における政治エリートとの対立を分析するのに最も適しており、ソ連共産党政治局による密室政治もこの分析手法によってその内部が明らかになることが強調される。そして具体的には、エリートの言語分析を通して、国家機関員・テクノクラート層を基盤とするコスイギン首相、党機関員・アバラチキ層を基盤とするブレジネフ書記長、伝統的イデオロギー保守派を基盤とするスースロフ書記の三人の政治局員の間のお互い争点——西側技術導入、ソ連の経済技術実績、経済改革、貿易戦略など——をめぐりリーダーシップの対応の違いが本論文の分析対象であることが明らかにされる。

第一章 コスイギン路線とその批判者たち

本章では、ソ連経済の長期停滞や技術革新、産業構造の立ち遅れなどを背景に、圧倒的指導力を発揮するコスイギンが、西側技術導入政策と経済改革を一体とした改革路線を準備しはじめたこと、またそのときから保守派とのイデオロギー対立があり、保守派に妥協した結果、改革が後退し、ブレジネフが経済分野に進出する過渡期が訪れたことなどが検討されている。

第二章 ブレジネフ路線への過渡期

本章では六八―六九年の時期、コスイギンとブレジネフ両首脳の間でエソテリック・コミュニケーションが頻繁に行われ、遂にブレジネフが西側経済技術の優秀性を公認したこと、そしてこのことが、国内経済技術改善策を模索してきたコスイギンの凋落を早め、他方、ブレジネフを経済分野に進出させたこと、改革派コスイギンから保守へ中道派ブレジネフへの主導権の転換は、六五年来の経済改革の主導権をめぐる「党」対「国家」の抗争や六八年のチェコ事件がブレジネフ・保守派連合に有利に作用した結果であったことが考察されている。

第三章 ブレジネフ路線とその批判者たち

本章では、六九年から七一年の第24回党大会を経て七三年までに展開した一連の出来事、すちわち、省庁縄張り主義との闘争、合理的集権主義アプローチの適用と工業企業合同構想をめぐるブレジネフとコスイギンの対立、両首脳の議論の逆転などの検討を通して、西側資本と技術導入への期待を高めることに成功したブレジネフが、一元的党機関支配の確立を背景にデータ外交を軌道に乗せるまでの過程が検討されている。

第四章 対立の激化とブレジネフ路線の修正

本章では、七三年以降、コスイギン等の抵抗を抑えながら、企業合同化と国際分業参加を軸としたブレジネフ路線が本格化

したこと、その結果、翌年のシベリア開発をめぐる対立が激化し、生産財軍需優先派が優勢になると同時に、七六年には、垂直分業型貿易戦略のブレジネフ路線が修正される経緯が考察されるときにも、ブレジネフ停滞時代の構造的欠陥がコスイギン改革路線と対比しつつ考察されている。

終章 コスイギン・ブレジネフの遺産と

ゴルバチョフ改革

終章では、ゴルバチョフの痛烈なブレジネフ批判を紹介しつつ、徹底した非ブレジネフ化がゴルバチョフ路線の大きな原動力となっていること、ブレジネフの残した「負」の遺産の清算、コスイギンの残した「正」の遺産の継承と克服がゴルバチョフ路線の骨格を成していることが指摘される。加えて、「人間意識の改革」という分野での独創性をどれほど達成しうるかがゴルバチョフにとって重要な課題であること、さらにこの人間意識の改革という問題が集権的政治システムの改革問題とどう結びつくかが、保守派對改革派の対立抗争の行方とともに、ゴルバチョフ改革の前途を規定する最大要因であるとの指摘がなされている。

以上が本論文の大筋である。近年、ソ連の内政・外交が激動するなかで、この国についての本格的な研究の必要性が一層痛感されるようになった。岩田氏はゴルバチョフの進めようとしたベレストロイカの原点を一九六〇年代後半から七〇年代前半にコスイギンが提唱した改革路線の中に見出し、その解明を試

みている。

審査員一同は、岩田氏の研究がとくに次の二つの点で、わが国におけるユニークな研究であり、かつ労作であると、積極的に評価したい。

(1) わが国では、まだあまり研究対象として取り上げられていないこの時期におけるソ連の対外経済政策を粗上に乘せて、独自の手法でクレムリン内部の政策決定過程に光を当てることが成功している。

(2) ソ連のこの時期における対外経済政策をめぐる政策決定過程を解明するにあたり、岩田氏はブレジネフ、コスイギン、スースロフという三人の路線を検出し、その差異に光をあてる作業を行っている。その際、岩田氏がとった手法は、「エソテリック・コミュニケーション」の解説である。すなわち、この三人（とくに前二者）の公的発言のなかに用いられている暗喩的用語法に着目し、それらが実際にはどういう意味を込めて使われているのかを読み取る、という多大な時間とエネルギーを要する作業を行っていることである。

しかし同時に、幾つかの問題点も指摘される。以下、岩田氏の今後の研究への期待を含めて述べることとする。

(1) ブレジネフの中道路線とコスイギンの改革路線という図式のなかで、今日のゴルバチョフの改革路線を（ブレジネフではなく）コスイギンの路線の延長線上に位置づけて説明しようとする。確かに、対外経済政策に関していえば、多くの類似性が認められ、興味深い考察である（また対外経済政策のみなら

ず、外交軍事面にまで視座を広げた場合でも、ゴルバチョフの「新思考外交」とコスイギン路線との間には若干の類似性が見られる。しかし、ゴルバチョフの改革がソ連国内の経済的行き詰まりを認識したことから出発し、経済改革を主要な柱としているとはいえず、あたかもゴルバチョフ改革の全体像を理解する上で、コスイギン路線を理解すれば足りるかの如き議論、ないしは、コスイギン路線の理解が自動的にゴルバチョフ路線の理解につながるかの如き議論が散見されることに對しては、いささか疑問を感じざるを得ない。

(2) ソ連指導部の政策決定を分析するうえで、とくに三人の路線に焦点を絞り、その差異を検討する手法をとっている。これは本論文の中で一貫した手法であり、それなりに有効である。しかし、岩田氏のいう、これら「一次エリート」だけに限った研究には、やはり限界性を感じさせられる。今日のソ連情勢のなかで、軍部、KGB、産軍複合体などの保守勢力の動きがクローズアップされている状況のなかでは、やはりこれらの「二次エリート」とも言うべきレベルでの官僚的利害について、検討がどうしても必要と思われる。一次エリートとこれら官僚機構の利害関係とが結び付けられて研究されることにより、一層の貢献が将来望めるであろう。

(3) 三者（とくにブレジネフとコスイギンの二者）間の路線論争が、どの程度権力闘争的な面をもっていたのか、またどのようなにこれら二つの側面が絡まりあっていたのかについて言及されている（例えば、p. 216）が、その分析には徹底さがい

ささか欠けているのではないかとの印象が残った。

(4) 本論文が内政的側面に着目したことの意義は大きいだが、国際関係研究で現在強い関心が持たれているのは、内政と外交のリンケージ（連動）、という視点である。しかし本論文が論じているのは、主として（内政）と政治指導者の経済外交に関する（態度）との関連であり、具体的な外交なり対外政策行動とのリンケージが体系的に考察されているわけではない。内政と外交との関連を体系的に論じた新たな研究成果を岩田氏に期待したい。

(5) 本論文は終章を除いて、一九八二年初頭に完成された論文に基づいている。そのために一九八〇年代の研究成果が十分吟味（それが吸収であれ批判であれ）されていないように思われ、不満が残る。一例を挙げよう。岩田氏の研究関心が政策決定に関わるものである以上、政策決定のモデル等についての批判検討も、一九七〇年代半ばまでの研究を取り上げることと足れりとするのではなく、最新の研究までカバーするだけの周到さが必要である。

以上指摘した点については、岩田氏自身も認識しているところであり、今後の研究の展開のなかで十分に対応していくものと期待している。審査員一同は、所定の面接試験の結果を併せて考慮の上、岩田賢司氏に対し一橋大学法学博士の学位を授与するのが適当と判断する。

平成三年三月六日