

## 〔要旨〕

## 環境倫理における自由の概念とその問題

熊坂元大

近年、環境倫理学が盛んに研究されるようになったが、自然保護と自由をいかにして並び立たせるかという点について十分に組み組まれてきたとは言えない。だが私たちは、近代とそれ以前の倫理学との間の最も決定的な違いの一つが、自由の位置付けにあるということを見落としてはならない。今日では個人の自由が認められない倫理的な社会というものを思い描くことすら出来ないだろう。ラディカルな環境保護論者は、環境保護は社会が優先的に取り組むべき重要課題であり、そのためには自由（とりわけ経済活動の自由）は制限されなければならないと主張するが、彼らはしばしば自由が今日持つ意義を忘れがちに思われる。私たちが自由を制限するにあたっては、如何にしてそれが正当化されるかという点を熟慮せねばならないはずである。

そのために本稿では、まずリバタリアニズムを検討する。リバタリアニズムのロジックとそこから見えてくる問題は、なぜリベラリズムに基づいた社会が利他主義や連帯の理論的基盤を提供しえぬのかと同様、なぜ環境保護の倫理的根拠を提示できないのかを示すことになる。次にコミュニティアニズム、とりわけC・テイラーの哲学をリベラリズムの校正者として位置付けて検討する。テイラーは個人主義を二つに分ける。一つは価値主観主義的であり、この個人主義にあつては価値は私的な決定により創出されるものであり、それゆえ普遍的に妥当

する価値の余地はない。普遍的価値の余地はなく、自己は独話的なものとされる。テイラーはこれを批判し、自己が対話的に存在する表現主義的個人主義を展開する。この個人主義において、自己は対話の網の目の中に置かれ、価値は間主観的なものとなる可能性を有している。テイラーの個人主義と自己を巡る議論は、環境倫理を論じる上で有意義な視点を提示しており、自然保護を道徳的義務として論じるための基礎と成りうると思われる。

## On the Concept of Freedom and its Current Problems in the Environmental Ethics

Motohiro Kumasaka

Although environmental ethics has been a popular theme of ethics recently, only few attempts so far have been made at how we can mediate between individual liberty and nature conservation. We should not overlook that one of the most decisive differences of ethics between the modern era and the former era is the role individual liberty plays. Formerly it was quite strange if we claim our liberty to do something against social customs. Even Socrates or Antigone didn't depend on their civil liberties but rather religious law to justify their behavior. However, liberty has become of great significance for our morality in the modern era. We can't even imagine an ethical society without individual liberty. Radical environmentalists say that the nature conservation is a priority matter and we have to regulate economic activities. But they seem sometimes forget how valuable our liberty is. If we try to regulate liberty, we need to be clear and reasonable on how we can justify the regulation.

For this aim, first, we will examine libertarianism, the strictest ideology of anti-regulation. The logic and problem of libertarianism show us why liberal society fails to provide a theoretical foundation of solidarity and altruism as well as the ethical foundation of nature conservation. Then we will study communitarianism, especially C. Taylor's philosophy, as a proreader of liberalism. Taylor discriminates individualism into the two models. One is the subjectivism about value. For this model value is made up from one's personal decision and therefore has no room for universal value. If I don't think that nature conservation is valuable, then the discussion about the conservation between us is over. Of course you may think my sense of value

is wrong but you can't blame me because it's your personal sense of value and it is irrelevant to mine. In other words, self is monological. According to Taylor, this is a wrong theory. In the other model, expressivism, self is dialogical and arise within conversation between subject and its speech community. So in this model value stops being a mere personal issue and becomes our issue. I believe that we can apply Taylor's arguments about individualism and self to environmental ethics and that his arguments make it possible to provide a foundation of ethical duty to conserve nature.