

## G. H. Mead における行為とパースペクティヴ

—— self 概念の再構成に向けて ——

安 川 一

### 1. 序

self の概念は Mead の社会理論の中でもとりわけ注目を浴び、様々に議論されてきた。しかしながら、そこで明確な解釈がなされ、その理論的含意が広く合意を得るまでに展開されているとは言い難い。

self の構造に、「社会集団に属する全ての個体の self の構造と同様に、彼が属する社会集団の一般的行為パターンを表現もしくは反映」(MS 164)<sup>(1)</sup>した「徹頭徹尾社会的な」(MS 229)人間個体は、あるいは「社会化過剰の人間」であるかもしれない (Gillin 1975; Wrong 1961)。しかし、常にルーティンで柔順な規範遵奉者であるわけではない人間は、self をもつそのことのゆえに能動的、主体的に行為を営んでいる。self 概念には、そうした人間の能動性、主体性が内包されるという (Blumer 1969; 船津1976; 1983)。self はまさに両義的である。また、self 生成の議論は、異なるレベルでの社会的相互行為ストラテジーを順次獲得していく過程と言いうるだろう。社会心理学の言わば規定種目化した着想と展開は、Mead の中にある程度までは見出すことができる。しかし、実際の行為に対する self の関連、すなわち能動的に構成されるとされる行為が self との関わりにおいていかに構成されるか——言わば self の機能論的側面——については、必ずしも明確ではない (平川1980; Bolton 1981)。こうした両義性なり機能論的側面なりに関しては、おそらく、Mead の self 概念を何らかの外在的枠組にあてはめることでは解決を与えられないだろう。解釈の視角は基本的に自由であるにせよ、Mead に内在的に諸概念の含意の十全たる展開を意図する限りは、それは理論内在的な相互関連の上にもっともなされるべきである。

それゆえ本稿の課題は、Mead 社会理論に内在する基本枠組に self の概念

を位置づけ、もってその社会心理学的含意を明らかにすることにある。基本枠組とは「行為の哲学」の構想である。Dewey の機能主義心理学にひとつの源泉をもつその着想は、Mead の理論を根底において支えている。そして、Whiteheadから取り込み自らの「行為の哲学」の上に展開させたパースペクティブの概念である。行為とパースペクティブ、Mead 社会理論が内包するこれら2概念の検討の中で、self の概念が再構成され、その理論的含意を明らかにされるであろう。<sup>(2)</sup>

## 2. 「I」解釈をめぐる

それにしても、議論は「I」と「me」をめぐるあまりに集中しすぎている。いたずらな歪小化とさえ言えよう。しかし、これらの議論ほど Mead 解釈の問題点をあからさまにしているものもない。とりわけ「I」についてはそうである。

Lewis (1979) は、既存の「I」解釈を「救済〔remedial〕カテゴリー」と「残余〔residual〕カテゴリー」とに区別している。

Meltzer (1964,25) によれば、「生物学的な強い衝動から生活史パターンの個人差の効果まであらゆるものを含む」ように見えるあいまいな「I」は、それでもなお「人間行為の、集成的もしくは社会学的な完全なる決定論を回避するという非常に有用な目的を果たしている」。「I」は人間経験の衝動的で原初的、自然発生的、未組織的局面を表わし、状況なり社会構造なりに新奇性や創造性を持ち込む (Morris 1934; Strauss 1977; Hewitt 1979)。「I」は人間を決定論の世界から救い出す (「救済カテゴリー」)。

他方、Kolb (1944) によれば、「I」は経験的「me」によっては説明し得ない現象を同一の理論的準拠枠によって説明するために持ち込まれた「残余カテゴリー」であり、これがむしろ Mead の議論全体を混乱させているという。Meadにおいて「self は社会的生活の受動的でまさにとるに足らない側面」であるとする Lichtmann (1970,81) の言及を受けて、Gillin (1975,37) は次のように結論づける。『I』は、Mead の理論において論理的に不可欠な部分でも明確に強調されている部分でもない。それゆえ Mead のパースペクティブにおいては、self は社会的に決定された『me』に完全に依存している。このことから次のように言われる。彼の枠組においては、内的二元性が実在し

ないがために内的対話は存在し得ない」。また、Kuhn は論理的に不明確な「I」を切り離して、TST による自己概念の経験的研究に向った (Kuhn 1964; Kuhn & Mc Partland 1954)。

結局、両カテゴリーの相違は self を決定論的に把握するか否かに収斂する。「救済カテゴリー」は self を内的会話の弁証法的過程と捉えることで人間を決定論的世界から救い出し、決定論的に self を把握する「残余カテゴリー」は「I」を不整合なものとして破棄する。ただし、Lewis にしてみればいざれも Mead の基本的前提 (社会的行動主義) を見損じている。「I」に関する Mead の語法自体は一方で反応そのものを、他方で動作の主を示すようにとれるが、両カテゴリーはともに後者の観点から「I」を把握している。しかし、社会的行動主義に立つ限り「I」はむしろ反応である。すなわち、「『me』は社会的態度として解釈でき、『I』は反応として解釈できる」(Lewis 1979, 269)。「I」を「残余」として切り捨てることはできない。「I」は社会的態度によってある程度枠組を与えられ、「それが継起的な『me's』を構成する素材であるという点で、Mead の社会的 self の理論には不可欠である」(*ibid.*, 270)。また、「救済カテゴリー」における「I」は概念的にあいまいである。「I」は社会的行動主義の文脈で反応として捉えられてこそ明晰な概念となり、経験的研究に開かれるというのだ。

こうした Lewis の解釈は、「I」を本来的実存的自我と同一視することをやめたこと、Mead の理論を社会的行動主義として性格づけ、その一要素として「I」を定位したことにおいて概ね妥当であろうと考える。だが、一方で「I」をもって「内的なものの核を成し、人間の主体性のベースとなるもの」とする船津衛 (1983, 91) はこれに同意しない。Lewis は、「人間の主体性の問題に関しては、あまり関心を有しないようである。むしろ、逆に、このことを問題とすることは主観主義あるいは現象学的理解となってしまうと考えている」(同書, 88)。Lewis には「何よりも、人間の主体性を問題とさせる社会イメージが欠けている」(同書, 94)。しかしながら、このように「主体性」や「I」に強勢を置いて Lewis を論難することは、Mead の「内」にその根拠を求める限りそもそも妥当だろうか。かつて Bales (1966) は、Blumer が「I」のみを強調して意味解釈に拘泥するあまり Mead が脱しようとした意味論の監獄に再び捕えられていると論じた。また Lewis 等

(Lewis 1976; Lewis & Smith 1980)によれば、Blumer のシンボリック相互行為論は Peirce-Mead の社会实在論に対する James-Dewey の主観的名目論の系譜に属するものであるという。さらに McPhail 等 (1979) も論じるように、Mead は社会的に共有されて客観性を保証されている意味を前提にそこから出発する立場 (客観的相対主義) に立っており、ここには Blumer が論じるような主観的意味解釈に依拠する社会科学の構想は含まれていないという。彼等に従うなら、Mead に<sup>1</sup>内<sup>2</sup>在<sup>3</sup>的<sup>4</sup>であらうとする限り、「I」に行為主体なり解釈主体なりの実存的自我を<sup>5</sup>思<sup>6</sup>わ<sup>7</sup>せる<sup>8</sup>突出的地位を与える必然性も人間主体性なり能動性なりを Mead に<sup>9</sup>読<sup>10</sup>み<sup>11</sup>込<sup>12</sup>む必然性も見出し得ないということになる。

また、Lewis の行動主義的解釈とは異なり、Zeitlin (1973) や Carveth (1977) は、「I」を Freud のイドに引きつけて人間の生物学的本質に根ざすものと解釈することで、Blumer 等とは別の意味でこれを突出させている。彼等によれば、Mead のself 概念は、それが完全には社会化され得ない人間を表わす点、生物学的、衝動的な、それゆえ盲目的で非限定的な「I」と検閲官たる社会的「me」との明らかな緊張・葛藤を内包している点において重要である。それゆえ自己相互行為の意識的過程にのみ注目した Blumer にしても、「I」に本来的な反(非)社会的自己実現を社会的に形成された諸々の「me」間の転換に還元する Berger にしても、「I」の抑圧、社会化がもたらす人間性の軌轢を把握し得ない。本来反(非)社会的な「I」にいかにして社会的表現「me」を与えるか——それが Mead の主題だということである。確かに、「主体とは生物学的個体である」(MS 371)と論じる Mead は、一方で人間の生物—生理学的側面を重視し、思考や社会過程の源泉をそこに求めている。しかし、Freud がイドに与えたような一義性を Mead が「I」に与えているとは思えない。「I」が一見して示す生理学的特性は、個体の活動が生理学的行動能力を含み、さらには生理学的衝動にひとつの源泉を持っているということに他ならない (Batiuk & Sacks 1981)。また、何より Mead の人間—社会関係イメージは相剋的であるより相互規定的である。「I」と「me」も協調関係、相互依存関係にある (MS 182)。「I」はそうした関係のもとに進行する内的過程に<sup>13</sup>一<sup>14</sup>局<sup>15</sup>面<sup>16</sup>として現<sup>17</sup>わ<sup>18</sup>れる<sup>19</sup>に<sup>20</sup>す<sup>21</sup>ぎ<sup>22</sup>な<sup>23</sup>い<sup>24</sup>のである。

「I」に能動性なり主体性なり、あるいは Freud 的<sup>25</sup><sup>26</sup><sup>27</sup><sup>28</sup><sup>29</sup><sup>30</sup><sup>31</sup><sup>32</sup><sup>33</sup><sup>34</sup><sup>35</sup><sup>36</sup><sup>37</sup><sup>38</sup><sup>39</sup><sup>40</sup><sup>41</sup><sup>42</sup><sup>43</sup><sup>44</sup><sup>45</sup><sup>46</sup><sup>47</sup><sup>48</sup><sup>49</sup><sup>50</sup><sup>51</sup><sup>52</sup><sup>53</sup><sup>54</sup><sup>55</sup><sup>56</sup><sup>57</sup><sup>58</sup><sup>59</sup><sup>60</sup><sup>61</sup><sup>62</sup><sup>63</sup><sup>64</sup><sup>65</sup><sup>66</sup><sup>67</sup><sup>68</sup><sup>69</sup><sup>70</sup><sup>71</sup><sup>72</sup><sup>73</sup><sup>74</sup><sup>75</sup><sup>76</sup><sup>77</sup><sup>78</sup><sup>79</sup><sup>80</sup><sup>81</sup><sup>82</sup><sup>83</sup><sup>84</sup><sup>85</sup><sup>86</sup><sup>87</sup><sup>88</sup><sup>89</sup><sup>90</sup><sup>91</sup><sup>92</sup><sup>93</sup><sup>94</sup><sup>95</sup><sup>96</sup><sup>97</sup><sup>98</sup><sup>99</sup><sup>100</sup><sup>101</sup><sup>102</sup><sup>103</sup><sup>104</sup><sup>105</sup><sup>106</sup><sup>107</sup><sup>108</sup><sup>109</sup><sup>110</sup><sup>111</sup><sup>112</sup><sup>113</sup><sup>114</sup><sup>115</sup><sup>116</sup><sup>117</sup><sup>118</sup><sup>119</sup><sup>120</sup><sup>121</sup><sup>122</sup><sup>123</sup><sup>124</sup><sup>125</sup><sup>126</sup><sup>127</sup><sup>128</sup><sup>129</sup><sup>130</sup><sup>131</sup><sup>132</sup><sup>133</sup><sup>134</sup><sup>135</sup><sup>136</sup><sup>137</sup><sup>138</sup><sup>139</sup><sup>140</sup><sup>141</sup><sup>142</sup><sup>143</sup><sup>144</sup><sup>145</sup><sup>146</sup><sup>147</sup><sup>148</sup><sup>149</sup><sup>150</sup><sup>151</sup><sup>152</sup><sup>153</sup><sup>154</sup><sup>155</sup><sup>156</sup><sup>157</sup><sup>158</sup><sup>159</sup><sup>160</sup><sup>161</sup><sup>162</sup><sup>163</sup><sup>164</sup><sup>165</sup><sup>166</sup><sup>167</sup><sup>168</sup><sup>169</sup><sup>170</sup><sup>171</sup><sup>172</sup><sup>173</sup><sup>174</sup><sup>175</sup><sup>176</sup><sup>177</sup><sup>178</sup><sup>179</sup><sup>180</sup><sup>181</sup><sup>182</sup><sup>183</sup><sup>184</sup><sup>185</sup><sup>186</sup><sup>187</sup><sup>188</sup><sup>189</sup><sup>190</sup><sup>191</sup><sup>192</sup><sup>193</sup><sup>194</sup><sup>195</sup><sup>196</sup><sup>197</sup><sup>198</sup><sup>199</sup><sup>200</sup><sup>201</sup><sup>202</sup><sup>203</sup><sup>204</sup><sup>205</sup><sup>206</sup><sup>207</sup><sup>208</sup><sup>209</sup><sup>210</sup><sup>211</sup><sup>212</sup><sup>213</sup><sup>214</sup><sup>215</sup><sup>216</sup><sup>217</sup><sup>218</sup><sup>219</sup><sup>220</sup><sup>221</sup><sup>222</sup><sup>223</sup><sup>224</sup><sup>225</sup><sup>226</sup><sup>227</sup><sup>228</sup><sup>229</sup><sup>230</sup><sup>231</sup><sup>232</sup><sup>233</sup><sup>234</sup><sup>235</sup><sup>236</sup><sup>237</sup><sup>238</sup><sup>239</sup><sup>240</sup><sup>241</sup><sup>242</sup><sup>243</sup><sup>244</sup><sup>245</sup><sup>246</sup><sup>247</sup><sup>248</sup><sup>249</sup><sup>250</sup><sup>251</sup><sup>252</sup><sup>253</sup><sup>254</sup><sup>255</sup><sup>256</sup><sup>257</sup><sup>258</sup><sup>259</sup><sup>260</sup><sup>261</sup><sup>262</sup><sup>263</sup><sup>264</sup><sup>265</sup><sup>266</sup><sup>267</sup><sup>268</sup><sup>269</sup><sup>270</sup><sup>271</sup><sup>272</sup><sup>273</sup><sup>274</sup><sup>275</sup><sup>276</sup><sup>277</sup><sup>278</sup><sup>279</sup><sup>280</sup><sup>281</sup><sup>282</sup><sup>283</sup><sup>284</sup><sup>285</sup><sup>286</sup><sup>287</sup><sup>288</sup><sup>289</sup><sup>290</sup><sup>291</sup><sup>292</sup><sup>293</sup><sup>294</sup><sup>295</sup><sup>296</sup><sup>297</sup><sup>298</sup><sup>299</sup><sup>300</sup><sup>301</sup><sup>302</sup><sup>303</sup><sup>304</sup><sup>305</sup><sup>306</sup><sup>307</sup><sup>308</sup><sup>309</sup><sup>310</sup><sup>311</sup><sup>312</sup><sup>313</sup><sup>314</sup><sup>315</sup><sup>316</sup><sup>317</sup><sup>318</sup><sup>319</sup><sup>320</sup><sup>321</sup><sup>322</sup><sup>323</sup><sup>324</sup><sup>325</sup><sup>326</sup><sup>327</sup><sup>328</sup><sup>329</sup><sup>330</sup><sup>331</sup><sup>332</sup><sup>333</sup><sup>334</sup><sup>335</sup><sup>336</sup><sup>337</sup><sup>338</sup><sup>339</sup><sup>340</sup><sup>341</sup><sup>342</sup><sup>343</sup><sup>344</sup><sup>345</sup><sup>346</sup><sup>347</sup><sup>348</sup><sup>349</sup><sup>350</sup><sup>351</sup><sup>352</sup><sup>353</sup><sup>354</sup><sup>355</sup><sup>356</sup><sup>357</sup><sup>358</sup><sup>359</sup><sup>360</sup><sup>361</sup><sup>362</sup><sup>363</sup><sup>364</sup><sup>365</sup><sup>366</sup><sup>367</sup><sup>368</sup><sup>369</sup><sup>370</sup><sup>371</sup><sup>372</sup><sup>373</sup><sup>374</sup><sup>375</sup><sup>376</sup><sup>377</sup><sup>378</sup><sup>379</sup><sup>380</sup><sup>381</sup><sup>382</sup><sup>383</sup><sup>384</sup><sup>385</sup><sup>386</sup><sup>387</sup><sup>388</sup><sup>389</sup><sup>390</sup><sup>391</sup><sup>392</sup><sup>393</sup><sup>394</sup><sup>395</sup><sup>396</sup><sup>397</sup><sup>398</sup><sup>399</sup>400

本性なりを見てとり、これに突出の地位を与えることはできない。「I」はあくまで Mead の理論全体の<sup>(1)</sup>一部として定位されるべきであり、この点において筆者は Lewis に同意する。だが、彼に同意する人々が「I」を有機体的・生理的「<sup>(2)</sup>反応」にまで還元してしまうとき (O'Toole & Dubin 1968; Cottrell 1971)、それは Mead が論難した Watson のラディカリズムに行きつきかねない。社会過程内部での個体内的経験の展開に関心を払う Mead にとって (MS 7)、問題はある単一性をもつ全体的な<sup>(3)</sup>経験なり行為なりであり、個々の<sup>(4)</sup>動作なり<sup>(5)</sup>反応なりではない。Lewis 等の主張は、とすると単なる着想に留まってしまう Mead の議論を経験的研究に開くものとして評価し得るが、彼等が Mead の「行為」を刺激—反応の連鎖として生理学的心理学的に扱う時、別な意味での偏向が加わるのである。Johnson 等 (1981) が Lewis の解釈も Blumer や Kuhn 同様恣意的だとする所以である。

我々は問うべきである。Mead の主眼はどこにあり、self は、あるいは「I」は、その着想にどのように<sup>(3)</sup>定位されるべきかと。

### 3. 行為と行為世界の構成

手掛りは、Mead の議論が基本的には「行為の哲学」として性格づけられる点にある。

行為〔act〕は「人間経験における存在の基本単位」(PA 66)である。人は複数個体の社会的動作や自分自身の様々な動作が織りなす「動作の流れ」に棲み、この流れの一部として「独自の統一性」(IS 108)を持った行為は目的論的性格と自己維持的傾性を示している。機械論的構成では、つまり「刺激と反応を合わせて構成することでは説明されない」(MS 7)有機的な<sup>(4)</sup>ある全体としての過程——それが行為である。

そして、行為とは問題解決活動である。動作の流れはつつがなく進行し続ける限り自明視され、「意識」にのぼることはない。個体は流れに身を委ね、出来事の数々とともに移ろいゆく。しかし、ひとたび問題が生じ、既存の適応関係が破綻して自らの動作が異質化すると、流れの一部が行為という枠組にすくい上げられ、適応関係修復の活動として定義される。従って、行為は単なる外的動作の連続であるよりは「<sup>(5)</sup>動作的状況〔actual situation〕」(Kang 1970, 30)である。不適応状況から適応状況への移行の営みである。

それゆえ行為は、個体的過程、行為の潜在過程を含んでいる。Mead はこれを「心的なもの」と呼んだ。心的なものは「妥当性を廃棄された古い世界と未だ現われていない新しい世界の中間位置」(SW 12)にあって、依拠しうるものを古い世界に見出しこれをもとに新たな秩序を「なされるべき明確な何ものか」(SW 14)として構成する。それは、言わば「仮説の形成」(SW 15)の機能である。問題状況の中で行為の準拠たり得なくなった(客観性を失った)対象の「解体と再構成」(Mead 1903, 101)を通して個体は自らの行為を構成せんとする。「心的なもの」は、固有の問題解決に携わる個体として<sup>①</sup>の個体が営む「新しい世界に関する仮説構成の営み」(*ibid.* 107-8)なのである。このように、Mead の「行為の哲学」は人間の内的営みを排する Watson を退け、問題解決活動に照準を合わせて潜在過程を含むより大きな統一的全体として行為を捉える、「広い意味での行動主義」(MS 2), <sup>②</sup>より完全な行動主義なのである (Troyer 1946)。

それゆえ、Mead の行為段階論では諸部分〔parts〕と言う代わりに諸段階〔stages〕もしくは諸局面〔phases〕という語が用いられる (Miller 1982, 14)。各々の局面はある全体の相であり、これをそれぞれに反映している。

「衝動」は、行為の初発局面として論じられる限り生理—生物学的衝動と考えられてはならない。Mead は行動や社会の力動としての有機体的衝動(食欲や性欲)の有意性を語る (MT 395-96; MS 139 fn, 227-29, 337)。しかし、このことは行為の前提条件として有機的存在たる人間を論じているにすぎない。

「行為がその機能を発揮しない時、食物を得ようという衝動的努力が食物をもたらさない時——とりわけ相反する衝動が相互に妨げ合い抑止し合う時——、ここに生物学的個体では自由にできない新しい手続きを伴った推論過程が現われる」(MS 348)。

行為の初発局面たる衝動とは、むしろ既存の(本能的、習慣的な)行為パターンの崩壊(動作の流れの中断)を意味している。そこでは、行為の以前に存在する力動が想定されてはならない。むしろ、進行せられた行為の始点として行為全体との関連において後に意味づけられる、既存の適応関係の欠損もしくは不均衡であり、修復に向けて個体を活性化したと思われるものなのである。<sup>(5)</sup>

「衝動」局面がこうして欠損もしくは不均衡であるとするなら、「達成」局

面とはその充足もしくは均衡化と定義される。この意味での行為の終息なのである。Mead の行為論は特定の動因とその帰結とを結びつけることはせず、動作の流れに生じた中断の回復、均衡化を捉えようとする。そして「衝動」と「達成」はこの営みの端緒並びに終結として分析的に区別されるにすぎない。問題はむしろ先の引用中の推論過程、「心的なもの」として先述した行為の潜在過程たる仮説構成の営みなのである。「知覚」と「操作」である<sup>(6)</sup>。

「知覚」は外在するものの受動的模写ではない。それは、問題の発生に起因し (PA 12; PP 143)、適応関係を回復すべく対象を分析—再構成する個体の営みであって、この営みの中で、問題視された離隔経験と接触経験とが連結され、中断した動作の流れが仮説的に再構成される。そこには、直接の感覚刺激、反応態度、記憶イメージの示す反応結果が含まれ、それゆえ行為の全要素が含まれる (PA 3)。知覚という活動の中に、なされうる、あるいはなされるべき反応 (結果) という見地からする行為の見取り図が示されるのである (推論過程—SW 80-81)。そして、この意味で知覚対象とは折りたたまれた行為 [collapsed act] である (SW 134; PA 128)。それは「感覚刺激が過去の経験からくるイメージと融合することによって成立する構成体」 (SW 134) であり、「諸々の態度を活動へともたらし、後々の諸動作に対して準備せしめる特定の特性を我々は [対象] として選び出している」 (PA 128)。常に離隔した対象として現われるそれは、いわば動作の後に得られる接触の「見込み」 (PA 103; MS 246-47) として存在しているのである。それゆえ、「知覚とは、特定要素が選択され強調されるところの、高度に発達した生理学的有機体と対象あるいは環境との関係である」 (PA 8)。折りたたまれた行為として成立する対象は、直接刺激の世界を行為していく環境として構成する (MS 246)。知覚とは適合的関係を模索する営みであり、対象—環境とは行為との関わりにおける個体と諸事象との関係を体現している。

「操作」は、このように知覚対象として予期的に与えられる行為仮説の実際の・仮想的検証である。離隔経験は接触経験を心得て初めて実在性を与えられる (PA 13, 105)。ここで手は重要である (MS 184-85, 248-49, 362-63)。手は経験の実在性を確認するとともに、道具として行為をパターン化してこれを媒介する。「我々は、世界を分解して物的対象へと、つまり、我々の最終的目標と目的のために操作でき利用できる諸事物の世界へと作り変える」 (MS

249)。離隔経験と接触経験，知覚と操作は，仮説と検証の関係にあり，「目と手の相互作用」(SW 78)を通じて行為の世界が構成され行為が媒介されて，もって行為が進行するのである。その際，目的論的問題解決行為にあっては，見ている人の「今」と見られているものの「今」とが同定され，対象は，後に「操作するであろう何ものかとして見ることによって，客観性を回復」(PA 122)されねばならない。つまり，同時性が保証され，操作領域の仮説的拡大をもって空時的距離が充填されねばならない。かくして知覚経験とは「空時的に離隔した刺激との関連において，接触経験の見込みをもって自分の行為をコントロールする」(PA 105)経験であり，操作はその営みにおける検証である。それは，「反省的分析の態度」(PA 14, 190-92)である。あるがままの自明の世界に埋没することなく，問題発生を契機としてこの世界を相対化し，仮説的行為世界すなわち離隔した対象の世界を自らの周囲にめぐらせる態度。科学的分析はその端例である (PA 17)。我々は「物理的刺激の研究や有機体の解剖によって直接的に，また想像力が無限に進行させるであろう拡大の道具の使用によって間接的に，接触経験の装置を遠くに置こうとしている」(PA 22)。

問題に直面した人間は行為に関する仮説として世界を構成し，世界は行為との関わりにおいて空時的に拡大する。適応関係の模索たる行為とは，そうした世界構成の営みであるとも言えよう。人は，問題解決を果たすべく作業仮説を生み出し，行為しうる世界を築き，もって自らの行為をコントロールせんとするのである。<sup>(7)</sup>

そして，パースペクティブとは，こうして行為に関して構成された仮説的な行為の世界に他ならぬ<sup>(8)</sup>。

#### 4. パースペクティブの社会理論

世界とは，行為する個体に「固有の眺望」(MT 411)の中に固有の世界 [his world] として現われる，いわば「私的な環境」(SW 272)である。各々は行為との関連で他の誰でもない自分の環境を作り上げ，同一の出来事がそれぞれの中に相対化され多様な出来事として定位される (PA 184)。この意味で世界は多元的複相的なそれである。

環境(世界)と個体の関係は相互規定的である。一方で環境による個体の因



果的規定が、他方で個体による環境の論理的（構成的）規定がなされる（PA 412）。個体は環境（直接刺激）の奴隷ではない。一定の論理構造をもった世界が彼の前に現われ、彼はこれに向ってのみ行為しうからである。そして Mead はこの相互規定（相互適応）関係から得られる個々の「世界」をパースペクティブと呼んだ。

「パースペクティブは、個体との関連における世界であり、世界との関連における個体である」（PA 115）。

世界とはまさしく、そこに棲むすべての個体の「諸々のパースペクティブからなる組織体」（MT 413）なのである。

第1に、パースペクティブとは個体の行為に根ざすその配置図である。問題状況の出現はあるがままの世界 [the world that is there] の一部を疑問に付し、もって推移する出来事の複合体である現実が行為に即して個体の「ここ・そこ」「今・その時」に識別される。あるがままの現実とは出来事の推移の世界である。出来事の連綿たる継起、動作の流れの世界である。過去、未来は区別されず、実在性は事の経過に委ねられる。ここに留まる限り問題の意識的解決はなされない。世界は不可視なカオスである。しかし、人間が生きる世界は、存続性を定位し、明確で均一的なパターンもしくは構造を確立することから成る瞬時の世界である。知覚—操作の営みはこの構造化の営みである。同時性が保証され、操作領域が拡大されて、世界は作業仮説の世界として構造化される。推移の世界は、座標系の中に瞬時の世界として抽象される。（PA 174-80, 190-93）。こうして「パースペクティブとは、継続の過程で変化していくある構造 [生物体もしくは知覚しつつある出来事] が自然に対してもつ連続的關係なのである」（PA 118）。

結局パースペクティブとは、推移する世界の中で問題に直面した人間が意識的コントロールの目的のもとに抽象＝構造化した行為の見取り図としての瞬時的<sup>(9)</sup>世界である。

「我々をとり巻く世界は、到達されるべき、あるいは避けられるべき諸目的の集合である。また、諸目的の空時的距離は、こうした諸対象がそうして到達されたり避けられたりする際の諸手段として知覚の中に組織されている」（PA 174）。

そして、より重要なことに、このパースペクティブは「客観的に存在する」

(PA 114)。諸々の出来事は行為に即して個体と世界との相互的關係の中にパースペクティブとして定位される。あるのは関係なのである。個体にとっての世界は相対的かつ複相的なパースペクティブの成層であり、それこそ世界の唯一の存立形態である。そして、世界を自身の「今・ここ」を中心に指定する当の個体もまたこのパースペクティブの一項であるにすぎない (PA 110-111)。

ところで、この「パースペクティブから成る世界」(PA 119)にあって、人間の特異性は、この多元的複相的現実の存在の認識、さらには「様々なパースペクティブに身を置くことができる」(PA 182)という能力にある。Meadはこの能力を社会性 [sociality] と呼んだ——「社会性とは同時に複数の事物であることのできる能力である」(PP 49)——。人は孤島ではない。「各々の自己はある種の島であり、各々は自分自身の島にのみ確信をもっている。彼の知るところは、この比喩的海の上空で、いかなる蜃気楼が生じているかということである」(SW 107)、といった唯我論的世界を Mead は拒否する。「パースペクティブは相互に分離したり独立であったりはしない」(PA 140)。閉包的パースペクティブに棲む動植物とは違い、人は、多元的な世界の存在を認識し、かかる世界に自由に入出入りするのである。そして、社会性の能力は、より大きなパースペクティブ (共通パースペクティブ) への言及を含んでいる (PA 184)。

Mead の社会的行動主義は、社会過程から個体経験へ、全体から部分へと展開する (MS 7-8)。他者との交わりの中で、他者の目、ついで共同体の目から自分自身を見る。self の生成過程とはパースペクティブの形成過程である。他者のパースペクティブが、さらには共同体のパースペクティブが自身のそれに先行し、自身のパースペクティブは、これらを摂取し再構成する中で形成される。従って、「個別パースペクティブは共通パースペクティブから生まれ、共通パースペクティブが個別パースペクティブから作り上げられるのではない」(PA 140)。共通パースペクティブとは、個体が行為世界を仮説的に構成する際の集団的前提、離隔した事物との接触がもたらすであろう帰結に関する「社会的仮説」である (PA 110)。共通パースペクティブは、個々の問題解決の究極的自明性の基礎であり、その意味で客観性を社会的に基礎づけている (SW 318, 319)。

さて、共通パースペクティブはその明瞭性——各々は共通の社会過程の中で

自らの世界を構成してきたという事実——のゆえに、個々のパースペクティブに入り込み、パースペクティブ間の転移を可能にする (SW 310)。しかし、Mead がまのあたりにする実際の社会はこの明瞭性に欠けていた。共通パースペクティブ自体の急激な変化に加えて、これに反する主観的な個別パースペクティブが噴出し、集団分節化にともなう偏狭なパースペクティブ同志が対立する。個別パースペクティブ生成の論理が集団間・個体間の緊張、葛藤を引き起こし、偏狭化の悪循環を固定する (SW 311)。Mead にとって社会とは、共通パースペクティブの存在と、これに依拠する諸個体の社会性によって基礎と境界とを与えられている (SW 310, 341)。しかし実際の社会とは、まさにこれらのパースペクティブと社会性とによって、限界づけられ分断された諸集団の社会であった。<sup>(10)</sup>そして、対立と抗争を含んだ社会であった (MS 307)。かかる社会を前に、Mead は分節した偏狭なパースペクティブを包含すべくより大きなパースペクティブを再構成せよという (SW 355 ff)。それは理想の吐露であるよりは現実への誠実な要求であった。

いずれにせよ、この共通パースペクティブとこれに一致しない個別パースペクティブの相互関係こそが Mead の中心問題である。共同体にあまねく共有された決定論の世界と、個体経験に生じる新奇で「例外」的なものの創発との調和の問題である (PP 14)。

新奇なものは常に個々体の経験内に現われ (MT 405)、これを定位し適合させんとする営みは常に個々体のものである。そして、この「例外」的经验 (データ) の共有と、個々体の対応 (作業仮説) を共通世界の再構成の中を含み込む (法則化) 営み (「例外」の「一例」化) (SW 341) が共同体内で絶えず繰返されるなら、すなわち個別パースペクティブと共通パースペクティブのダイナミックな相関が維持されるなら、共同体は新たな問題状況に柔軟に対応しうる。(かかる対応こそが Mead のいう科学的方法の例である)。

しかし、実際の共同体や社会制度は十分にこのことができない。個々の「例外」を異端として排除し、自己保存を目的化した制度は新たな問題状況に対応しきれない。現実の出来事の連なりと共通パースペクティブにおけるそれとが乖離して現実妥当性を失うのである。共有されているという意味で客観的ではあるが、かかるパースペクティブは、現実妥当性を欠いているというまさにその意味で虚構的である。Mead は、そうした教会のドグマを想起させる状況を

儀礼価値 [cult value] に満ちたそれと呼ぶ (SW 259 ff)。そこでの課題は明らかである。すなわち、現代のもつ2つの力たる「創造的個体と創造的科学」(SW 306)を認識し、科学的方法の適用をもって、儀礼価値を、現実妥当性を回復するという意味での機能価値化すること (SW 264)である。「他の共同体のより偏狭な社会的パースペクティブを、より高度に組織され、それゆえより普遍的である共同体のパースペクティブに置きかえていく」、彼の言わゆる「批判的科学者」の課題である (SW 311)。現実の推移に対応したパースペクティブの再構成、それを担う個別パースペクティブと共通パースペクティブとのダイナミズムの展開こそが Mead の中で求められているのだ。

## 5. 結 び

self は過程であるとともに対象である——行為とパースペクティブという分析概念を得た我々は、このことを容易に理解しうる。すなわち、実際の動作の流れ(推移の世界)の中に構造化された世界(瞬時の世界)において自らに関わる一項として定位されるもの、推移の中に構築された自らに関わるパースペクティブ、それが self である。self は行為の中に初めて姿を現わす。それは、問題解決を試みる自己意識的行為の営みの中に現われる秩序づけられた出来事の配置図の一項であり、何ものにも代え難き神聖にして神秘的なる本来の実存などではない。なおそれが特異だとすれば、対他者、対共同体、対事物、対自分の諸関係を複相的に体现し、この意味で多元的なパースペクティブの組織体として固有な世界の中心項のひとつとなる点にあらう。それにしても self は、行為過程に現われる風景の一部であることには代わりない。

行動主義的に述べれば、「me」は行為のパターンである。しかし、加えてそれは社会的状況内の個体の位置を示す「構造的(社会的)パースペクティブ」であるとともに、個人史内社会史内の個体の位置を示す「時間的(歴史的)パースペクティブ」でもある。そして、かかる「me」は、パースペクティブとして語られる対象としての self そのものであり、抽象化の水準こそ異なれ、他者、一般化された他者、社会と、パースペクティブの組織体として同一の実在性をもつのである。一方、「I」は背後にいる。それは個体的経験における推移の世界を意味し、パースペクティブたる「me」の表現なくしてそのまま経験されることはない。この意味で、「I」は実際の過程でありつつもなお架空の存

在であり、自らが生きる世界としての「me」の実在性とは異質である。まさしく、「I」と「me」は存在論的に異なる位相に属しているのである (Cook 1972)。我々は「me」の世界に生きている。「me」として状況を定義し、「me」として自らを捉え、「me」としてふるまう。「I」は、この世界の背後に流れる直接には知り得ない経験の推移である。「社会的相互行為における自己意識的で実際的な self とは、常に彼自身の視野の外にある架空の『I』を暗示しながら絶えず進行する反応の過程をともなった客観的な『me』あるいは『me's』なのである」(SW 141)。self は、行為の中で絶えず再構成され新たなる構造を与えられる自分の世界——様々な「me」の世界である。

それゆえ、行為コントロールを問題にし、ために社会再構成を論じる Mead の議論の中では「I」は突出した地位を占め得ない<sup>(1)</sup>。「I」はいくばくかの新奇性を内包しているであろう。「I」をもって表現される人々の実際の新奇な行為は、既存の行為パターンを変化させ、社会を変動に導くであろう。しかし、Mead が強調したのはこの「I」ではない。主観的（主体的）「I」と客観的（客体的）「me」の緊張・対立が問題なのではない。むしろ、新奇な問題に対して新たな解決策として現われる個別パースペクティブの「例外」性を、社会的協働と共通パースペクティブの改変を通じていかに「一例」化し、もって共同体のパースペクティブの現実妥当性をいかにして維持・展開するかという問題である。個々のパースペクティブ相互やその各々と共通パースペクティブとのダイナミックな媒介こそを Mead はとりあげた。もとよりそれは一個体の手には余りある問題であり、だからこそ Mead は人間個体を社会過程において協働的關係を生きる存在として描き出したのである。個体の生ではない、協働的生の問題である。

self 生成の過程は、共通パースペクティブを母体とする個別パースペクティブ生成の過程であり、さらには共通パースペクティブ自体の再生の過程である。この過程は社会的な営みであり、それゆえ Mead の問題はすぐれて「社会」の問題である。そして、この過程の内包する逆説——社会の構成と分断の逆説——、そこにこそ Mead 社会理論の最大の意味がある。かくして、Mead から第1に受け継がれるべきは、こうした個別—共通パースペクティブのダイナミズム、そしてそこに含まれる社会構成の逆説である。self の概念はこのダイナミズムの焦点に現われ、かかる逆説を内包するものであろう。self 概念はこのよ

うなものとして再構成された時、その理論的含意を十分に明らかにするのである。

(注)

- (1) 本稿における Mead の著作についての引用は、PP, MS, MT, PA, SW, IS, の記号をもって示される。文献リスト参照。
- (2) 平川 (1980) は類似の観点から self を論じている。
- (3) Cook (1972) は「I」概念を Mead の諸論文にそって逐次的に検討している。
- (4) こうした行為概念の原形は Dewey (1896) にみられる (Swanson 1961; Cook 1972; 1977)。だが Lewis 等 (1980) は両者の連続性を否定している。
- (5) Mead は、行為がなぜ生じるかは問わない。彼の関心はそれがいかに展開するかにある (Charon 1979; Frank & Seeburger 1980)。
- (6) 「個体行為を分析するには、Mead の行為概念の中間段階、すなわち知覚と操作が適切である」(Stone 1977, 2-3)。
- (7) 従って、行為とはすぐれて状況の定義の問題である。「ある所与の条件下ではその時の態度との関連で無限に多種多様の行為が可能となるから、これらの条件から取捨選択が行われ、解釈が下され、一定のやり方で組合せが行なわれる。と同時に、様々な態度が系統づけられて体系化され、その中の一つの態度が他より上位になって支配的な位置を占めるようになる。こうした過程を通して初めて一つの明確な行為が出現する」(Thomas & Znaniecki 1918-20, 68 (63))。
- (8) 本稿では割愛したが、Mead のパースペクティヴ論は、Whitehead との関連において論じられることが有効であろう。Cook (1979) 山田 (1981) 参照。
- (9) Shibutani は次のように定義している。「パースペクティヴは自らの世界についての組織された眺望である。つまり、様々な対象や事象や人間の諸々の属性に関して自明とされるものである。それは、実際に知覚された諸事物とともに、記憶された諸事物、予期される諸事物からなる秩序である。すなわち、もっともらしいこと、ありそうなことについての組織された概念である。それは、ある人が自分の環境を知覚する際のマトリックスを構成する」(Shibutani 1955, 110)。Charon (1979) を参照。
- (10) かかる社会を文化秩序と読むことが可能である (Fallding 1982)。また、Mead は、分断された社会の例をカーストにみとて、役割取得をもって説明している (IS 68)。
- (11) 「I」と「me」の問題とは、個体内的世界の緊張の問題であるよりは、行為の問題であろう。『「me」は行為が生起する状況を表わし、『I』はその状況に対する実際の反応である』(MS 277)。ポイントは行為していく状況にある。

(文献)

- Bales, R. F. 1966 "Comment on Herbert Blumer's Paper", *A. J. S.*, 71, 545-47.
- Batiuk, M. K. & Sacks, H. L. 1981 "George Herbert Mead and

- Karl Marx: Exploring Consciousness and Community”, *Symbolic Interaction*, 4, 207-23.
- Blumer, H. 1969 *Symbolic Interactionism: Perspective and Method*, Prentice-Hall.
- Bolton, C. D. 1981 “Some Consequences of the Meadian Self”, *Symbolic Interaction*, 4, 245-59.
- Carveth, D. L. 1977 “The Hobbesian Microcosm: On the Dialectics of the Self in Social Self”, *Sociological Inquiry*, 47, 3-12.
- Charon, J. M. 1979 *Symbolic Interactionism: An Introduction, an Interpretation, an Integration*, Prentice-Hall.
- Cottrell, L. S., Jr. 1971 “Covert Behavior in Interpersonal Interaction”, *Proceedings of American Philosophical Society*, 115, 462-69.
- Cook, G. A. 1972 “The Development of G. H. Mead’s Social Psychology”, *Transaction of the C. S. Peirce Society*, 8, 167-86.
- …… 1977 “G. H. Mead’s Social Behaviorism”, *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 13, 307-16.
- …… 1979 “Whitehead’s Influence on the Thought of G. H. Mead”, *Transaction of the C. S. Peirce Society*, 15, 107-31.
- Dewey, J. 1896 “The Reflex Arc Concept in Psychology”, *Psychological Review*, 3, 357-70.
- Fallding, H. 1982 “G. H. Mead’s Orthodoxy”, *Social Forces*, 60, 723-37.
- Franks, D. D. & Seeburger, F.F. 1980 “The Person behind the World: Mead’s Theory of Universals and a Shift of Focus in Symbolic Interactionism”, *Symbolic Interaction*, 3, 41-58.
- 船津衛 1976『シンボリック相互作用論』恒星社厚生閣。
- …… 1983『自我の社会理論』恒星社厚生閣。
- Gillin, C. T. 1975 “Freedom and the Limits of Social Behaviorism: A Comparison of Selected Themes from the Works of G. H. Mead and Martin Buber”, *Sociology*, 9, 29-47.
- Hewitt, J. P. 1979 *Self and Society: A Symbolic Interactionist Social Psychology*, Allyn & Bacon.
- 平川茂 1980「G. H. ミードの『自我論』再考」『ソシオロジ』（社会学研究会）25. 21-36.
- Johnson, G. D. & Shifflet, P. A. 1981 “George Herbert Who ? A Critique of the Objectivist Reading of Mead”, *Symbolic Interaction*, 4, 143-55.
- Kang, W. 1976 *G. H. Mead’s Concept of Rationality: A Study of the Use of Symbols and Other Implements*, Mouton.

- Kolb, W. L. 1944 "A Critical Evaluation of Mead's 'I' and 'Me' Concepts", In Manis, J. G. & Meltzer, B. N. (eds.) *Symbolic Interaction*, Allyn & Bacon, 1978, 191-96.
- Kuhn, M. H. 1964 "Major Trends in Symbolic Interaction Theory in the Past Twenty-Five Years", In Manis & Meltzer (eds.) *Symbolic Interaction*, 1978, 27-41.
- Kuhn, M. H. & McPartland, T. S. 1954 "An Empirical Investigation of Self-Attitudes", In Manis & Meltzer (eds.) *Symbolic Interaction*, 1978, 83-91.
- Lewis, J. D. 1976 "The Classic American Pragmatists as Forerunners to Symbolic Interactionism", *Sociological Quarterly*, 17, 347-59.
- ..... 1979 "A Social Behaviorist Interpretation of the Meadian 'I'", *A. J. S.*, 85, 261-87.
- Lewis, J. D. & Smith, R. L. 1980 *American Sociology and Pragmatism: Mead, Chicago Sociology, and Symbolic Interaction*, Univ. of Chicago Pr..
- Lichtman, R. 1970 "Symbolic Interactionism and Social Reality: Some Marxist Queries", *Berkeley Journal of Sociology*, 15, 75-94.
- McPhail, C. & Rexroat, C. 1979 "Mead vs. Blumer: The Divergent Methodological Perspectives of Social Behaviorism and Symbolic Interactionism", *A. S. R.* 44, 449-67.
- Mead, G. H. 1903 "The Definition of the Psychical", *Decennial Publication* (Univ. of Chicago), 3, 77-112.
- ..... 1932 (1980) *The Philosophy of the Present*, Univ. of Chicago Pr.. (PP)
- ..... 1934 *Mind, Self, and Society*, Univ. of Chicago Pr.. (MS)
- ..... 1936 *Movements of Thoughts in the Nineteenth Century*, Univ. of Chicago Pr.. (MT)
- ..... 1938 *The Philosophy of the Act*, Univ. of Chicago Pr.. (PA)
- ..... 1964 (1981) *Selected Writings*, Univ. of Chicago Pr.. (SW)
- ..... 1982 *The Individual and the Social Self: Unpublished Works of George Herbert Mead*, Univ. of Chicago Pr.. (IS)
- Meltzer, B. N. 1964 "Mead's Social Psychology", In Manis & Meltzer (eds.) *Symbolic Interaction*, 1978, 15-27.
- Miller, D. L. 1982 "Introduction" In (IS).
- Morris, C. W. 1934 "Introduction" In (MS).
- O'Toole, R. & Dubin, R. 1968 "Baby Feeding and Body Sway: An Experiment in George Herbert Mead's 'Taking the Role of the Other'", *Journal of Personality and Social Psychology*,



10, 59-65.

- Shibutani, T. 1955 "Reference Groups as Perspectives", In Manis & Meltzer (eds.) *Symbolic Interaction*, 1978, 108-15.
- Stone, G. P. 1977 "Personal Acts", *Symbolic Interaction*, 1, 2-19.
- Strauss, A. 1977 "Introduction", In *George Herbert Mead on Social Psychology*, Univ. of Chicago Pr..
- Swanson, G. E. 1961 "Mead and Freud: Their Relevance for Social Psychology", *Sociometry*, 24, 319-39.
- Thomas, W. I. & Znaniecki, F. 1918-20 (1958) *The Polish Peasant in Europe and America*, Dover. 桜井厚 (訳) 『生活史の社会学』御茶の水書房1983.
- Troyer, W. L. 1946 "Mead's Social and Functional Theory of Mind", *A. S. R.*, 11, 198-202.
- Wrong, D. H. 1961 "The Oversocialized Conception of Man in Modern Sociology", *A. S. R.*, 26, 183-93.
- 山田重樹1981「G. H. ミードのコミュニケーション論」『立命館産業社会論集』27, 57-102.
- Zeitlin, I. M. 1973 *Rethinking Sociology: A Critique of Contemporary Theory*, Prentice-Hall.
- (筆者の住所：〒185 国分寺市東恋ヶ窪3-2-19三ツ谷荘)