

ISSN 1883-1656

Центр Российских Исследований
RRC Working Paper Series
No. 87



Старение населения, низкая рождаемость и социальная защита в России

Кадзухиро Кумо

November 2020

**RUSSIAN RESEARCH CENTER
INSTITUTE OF ECONOMIC RESEARCH
HITOTSUBASHI UNIVERSITY
Kunitachi, Tokyo, JAPAN**

Старение населения, низкая рождаемость и социальная защита в России*

Кадзухиро Кумо

Институт Экономических Исследований
Университет Хитоцубаси

I. Введение

Известно, что бедность, возникшая из-за проблем с травмами/болезнями, деторождением и старением, способствует развитию политики социальной защиты. Это относится как к Советскому Союзу, так и к современной России. Однако следует заметить, что экономические условия, как и социальные системы сильно различались между двумя режимами. Например, Советский Союз не предполагал наличия безработицы, соответственно система защиты труда отсутствовала. Несмотря на это, травмы/болезни, деторождение и старение это процессы, происходящие вне зависимости от экономических систем, поэтому необходимость социальной защиты населения существовала всегда.

В этой статье автор предлагает обзор экономических условий и социальной среды, лежащих в основе политики социальной защиты в современной России. Несмотря на то, что в данной статье не рассматривается подробно советская эпоха, однако здесь затрагивается ряд социально-экономических потрясений, которые испытала Россия после распада Советского Союза. Таким образом, в данной статье обобщаются изменения социально-экономической среды, которые произошли с конца 1980-ых до распада Советского Союза, а также тенденции после 2000-ых, когда стал наблюдаться устойчивый экономический рост.

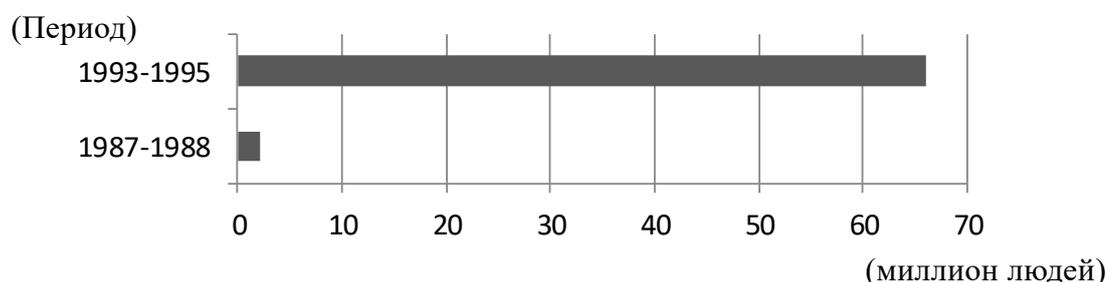
Несмотря на имеющийся риск повторения идей автора, он утверждает, что конечной целью социальной защиты населения является снижение бедности. В начале автор рассматривает тенденцию изменения уровня бедности с конца советского периода и впоследствии в России, а также изменения в области экономического неравенства. После этого автор намерен описать аспекты травм/болезней и старения как основные причины бедности.

II. Бедность и экономическое неравенство в России

Справедливо будет сказать, что в Советском Союзе и других социалистических странах экономическое неравенство было незначительным, а уровень бедности был низким. В Советском Союзе перераспределение доходов проводилось повсеместно, государство устанавливало единые ставки по заработной плате, а такие меры социальной защиты, как медицинское и пенсионное страхование, были внушительными. Такая политика удерживала бедность на низком уровне (McAuley, 1979). Однако по мере трансформации системы, положение бедности претерпело серьезные изменения. Хорошо известный Milanovic (1997) оценил общее количество людей за чертой бедности с помощью различных данных. Milanovic (1997) обнаружил, что в 1987–1988, количество людей, чей доход был ниже уровня бедности, составляло более 2.2 миллионов людей, что составляет 1.5% от общей численности населения в 146 миллионов (1987). Однако с тех пор, как произошли преобразования системы, 66 миллионов людей, 44% от общей численности населения в 148.5 миллионов (1993) жили в бедности. Это означало, что общее число людей, живущих за чертой бедности, увеличилось в 30 раз (Рисунок 1). Здесь черта бедности составляла 4 доллара на человека в день по паритету покупательной способности в 1993 году, что считается довольно высокой оценкой. Однако это не меняет общей тенденции.

Конечно, даже в Советском Союзе при социализме сомнительно то, что бедность не существовала вовсе. В связи с недоступностью данных о доходах домохозяйств и их потреблении невозможно было провести исследования. Однако в то же время бедность распространялась в России вместе с системной трансформацией в более широком масштабе.

Рис.1 Количество людей за чертой бедности

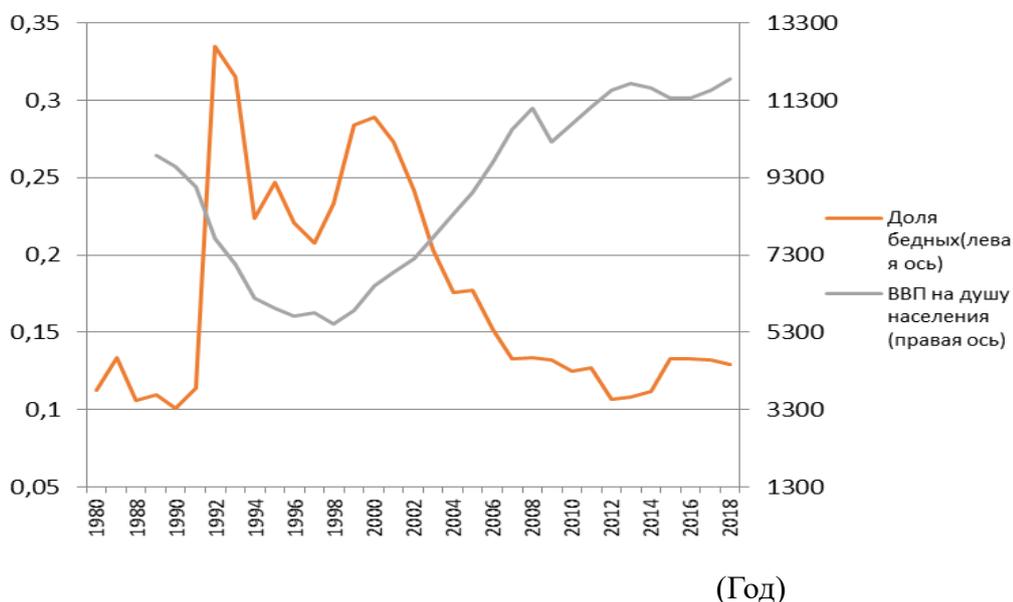


Источник: Подготовлено автором из работы Milanovic (1997)

Распространение бедности, выявленное в работе Milanovic (1997) и подтвержденное в данной работе, было ранее описано как «внезапная бедность» в предыдущем исследовании бедности в России (Ruminska-Zimny, 1997). Такая формулировка показывает, что как только социалистическая система с щедрой

социальной защитой населения распалась, бедность резко увеличилась. На самом деле, если сравнить численность бедных в социалистическую эпоху и в период после начала трансформаций, можно заметить существенный сдвиг. Как упоминалось выше, более подробные данные о социалистическом периоде отсутствуют. Здесь с использованием различных оценочных рядов представлена динамика индекса численности бедных на рисунке 2, который показывает бедность в России (определяемая в Российской Федерации как доля населения с доходом ниже прожиточного минимума) и валовый внутренний продукт на душу населения в период между 1980, до распада Советского Союза, по 2018 год.

Рис. 2 Индекс бедности и ВВП на душу населения в России, 1989–2018
(1=100%) (1000 Р in 1997)



Источники: Подготовлено автором из РОССТАТ, *Социальное положение и уровень жизни населения России*, разные годы; РОССТАТ, *Регионы России*, разные годы; Всемирный Банк, *World Development Indicators*.

Здесь, индекс численности бедных, составлявший в 1991 году 11,4% достиг в 1993 году 31,5%, после трансформаций системы, начавшейся в конце 1991 года. Это подтверждает справедливость «внезапной бедности» в переходных экономиках, описанной Ruminska-Zimny (1997).

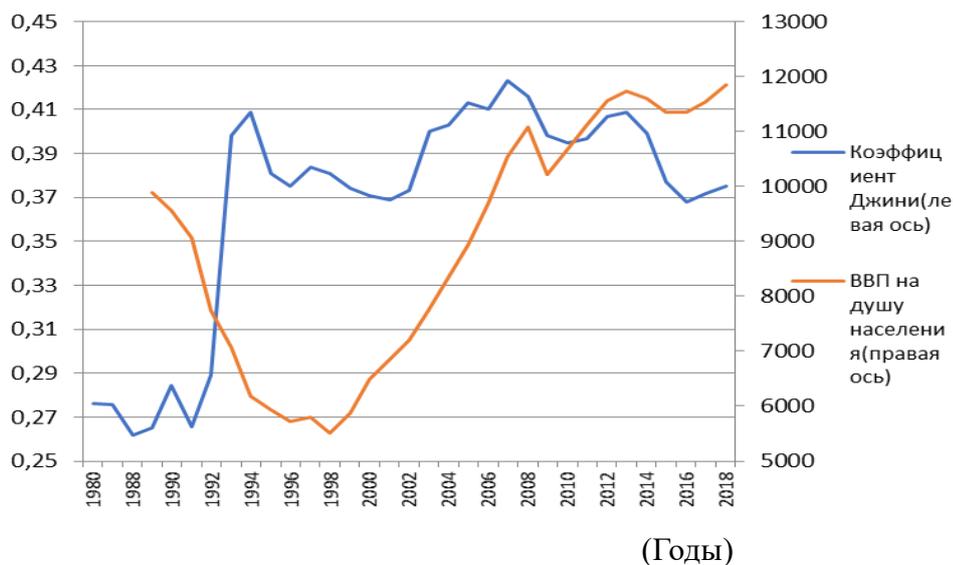
С другой стороны, очевидно, что уровень бедности резко вырос в 1990-х перед падением в 2000-х, что говорит о контрастной динамике в зависимости от периода времени. Здесь стоит указать на существование тесной связи между экономическими условиями и уровнем бедности. Очевидно, что если сравнить уровень бедности и ВВП на душу населения, так как коэффициент корреляции между индексом числа бедных и ВВП на душу населения составляет -0.82 , что означает падение индекса бедных с

ростом ВВП на душу населения.

Подобным образом, как показано на рисунке 3, коэффициент Джини, индикатор неравенства доходов, вырос с 0.265 в 1991 году до 0.398 в 1993 году. С тех пор он оставался на высоком уровне, однако в середине 2000-х снова упал, а со второй половины 2000-ых имел стабильные показатели.

Рис. 3 Неравенство доходов и ВВП на душу населения в России, 1980-2013

(1000 Р in 1997)



Источники: Подготовлено автором из работы Braithwaite (1995); РОССТАТ, *Социальное положение и уровень жизни населения России*, за разные годы; РОССТАТ, *Регионы России*, за разные годы.

Несомненно в начале системной трансформации уровень бедности и неравенство доходов сменили направление и начали прерывисто расти. Однако это можно подтвердить тем фактом, что экономическая производительность резко снизилась (Рисунок 2 и 3). Более того, если посмотреть на ситуацию после 1990-ых годов, период начала экономического роста, то можно увидеть, что уровень бедности резко снизился, а экономическое неравенство не увеличилось. Очевидно, что экономический рост привел к снижению уровня бедности за счет увеличения доходов среди всех классов населения. Кроме того, эффективность социальной защиты населения повысилась, что привело к перераспределению доходов, что, в свою очередь, ограничило рост экономического неравенства. В России в первой половине 1990-х были предприняты успешные шаги по созданию законодательной базы, однако снижение уровня бедности было затруднительным ввиду ограничения финансирования из федерального бюджета и незначительности стоимости предоставленных льгот. А стабильный экономический рост в 2000-ых способствовал реализации эффективной политике социальной защиты населения.

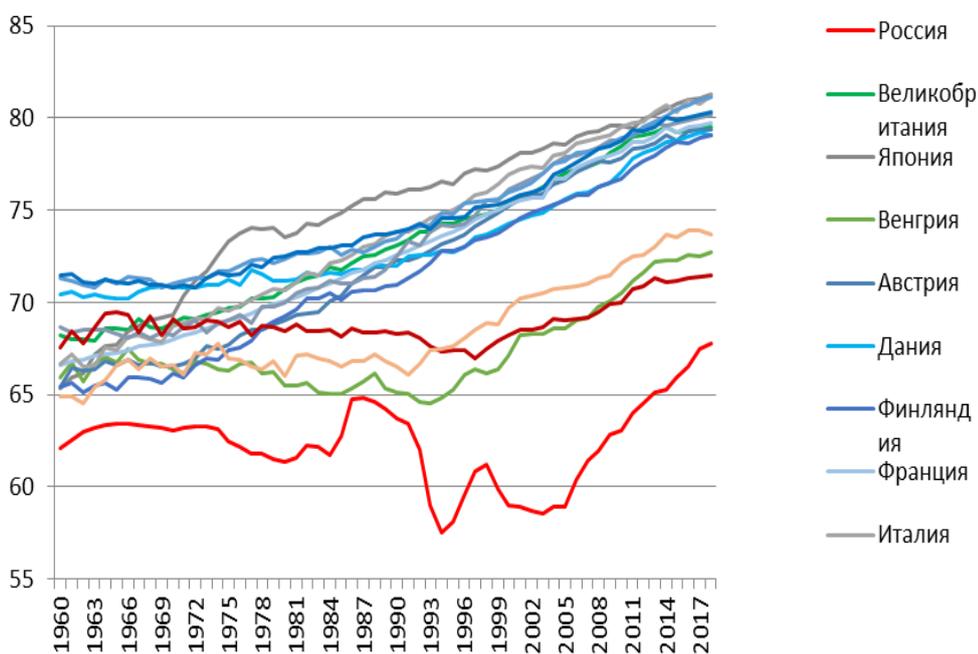
Как видно, нам можно подтвердить оценки временных рядов бедности и экономического неравенства в России. Далее будут рассмотрены факторы уровней бедности. К таким факторам относятся основополагающие аспекты социальной защиты населения, а именно – здравоохранение и пенсионное страхование и вопросы, касающиеся воспитания и рождения детей.

III. Долголетие и травмы/болезни

При обсуждении политики здравоохранения России часто встает вопрос об уровнях здравоохранения, питания и образе жизни. Под влиянием этих факторов средняя продолжительность жизни в России резко изменилась. На рисунке 4 показана средняя продолжительность жизни мужчин при рождении в России, в других постсоциалистических странах, а также в Западно – Европейских странах с 1961 по 2018.

Рис. 4 Средняя продолжительность жизни мужчин

(Возраст)



(Год)

Источники: Подготовлено автором на основании Всемирного Банка, *World Development Indicators* и РОССТАТ, *Демографический Ежегодник России*, разные годы.

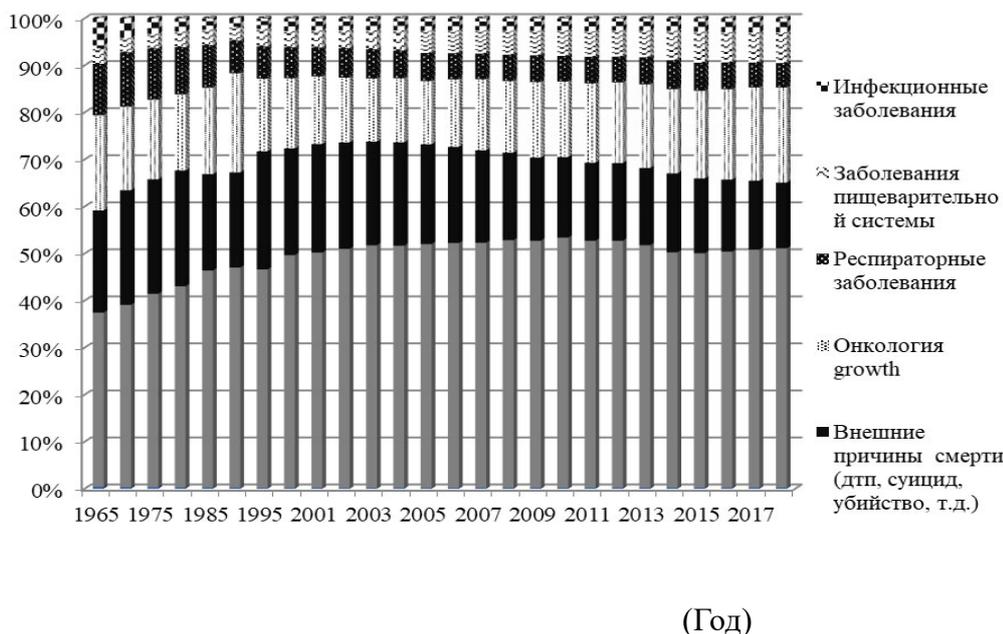
С середины 1960-ых прослеживаются разные тенденции среди постсоциалистических стран: Болгария, Венгрия, Польша и Россия с одной стороны;

продвинутые страны Западной Европы с другой стороны. В целом, кривые средней продолжительности жизни среди мужчин для западных стран расположены непрерывно слева направо. Однако, стоит отметить, что средняя продолжительность жизни вообще не росла в социалистических странах с середины 1960-ых годов до системных преобразований, возникших в 1989-1991 годах.

Россия сильно отличается от других социалистических стран. Более того, кривая средней продолжительности жизни имеет тенденцию к снижению. Однако что стоит за высокой смертностью в России? Поскольку смертность была высокой еще со времен Советского Союза (средняя продолжительность жизни была низкой), ошибочно предполагать, что ухудшение здравоохранения и крах системы социальной защиты населения во время распада советского союза были непосредственно причинами роста смертности.

Основные специалисты российской демографии объясняют рост смертности резким повышением уровня стресса в сочетании с системной трансформацией (Вишневский и Бобылев, 2009). Относительная частота различных причин смерти подтверждают эту логику. Рисунок 5 показывает причины смерти только для мужчин, а также долю смертей, произошедших по каждой из причин.

Рис. 5 Причины смерти российских мужчин, 1965-2018



(Год)

Источник: Подготовлено автором из РОССТАТ, *Демографический ежегодник России*, разные годы.

Доля смертей от «сердечно-сосудистых заболеваний» увеличилась между 1965 и 1990. Более того, на период с 1965-1980 была высока доля смертей от «внешних причин». Данные свидетельствуют о том, что высокие показатели по сердечно –

сосудистым заболеваниям и внешним причинам могут быть связаны с высоким уровнем общей смертности в Советском Союзе и России, с низкой средней продолжительностью жизни мужчин при рождении, уровнем жизни или другими факторами, а именно потреблением алкоголя (Nemtsov, 2002). Распад Советского Союза в конце 1991 года сопровождался явным скачком доли смертей от внешних факторов, который впоследствии снизился в 1985-1990. Этот показатель оставался высоким до начала 2000-ых. Более того, очевидно, что доля смертей от сердечно-сосудистых заболеваний возросла после 1995 года и после этого оставалась на высоком уровне. Данные факты резонируют с логикой, согласно которой стресс, возникший после системных трансформаций, поспособствовал увеличению потребления алкоголя, что напрямую привело к росту смертности. Это представление подтверждается анализом различных данных микро – уровня, согласно которым до середины 2000-ых потребление алкоголя наносило вред здоровью россиян и являлось одним из факторов роста смертности. Утверждение о том, что «Россияне пьют слишком много алкоголя» может показаться шуткой, однако выводы предыдущих исследований свидетельствуют о наличии данной тенденции.

Однако по мере наступления второй половины 2000-ых, наблюдается четкая тенденция к снижению доли смертей, вызванных «внешними факторами», что также отражает тот факт, что экономика стала более стабильной. В самом деле, как показано на рисунке 4, средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин при рождении непрерывно увеличивалась с 2005 года с невиданной ранее скоростью.

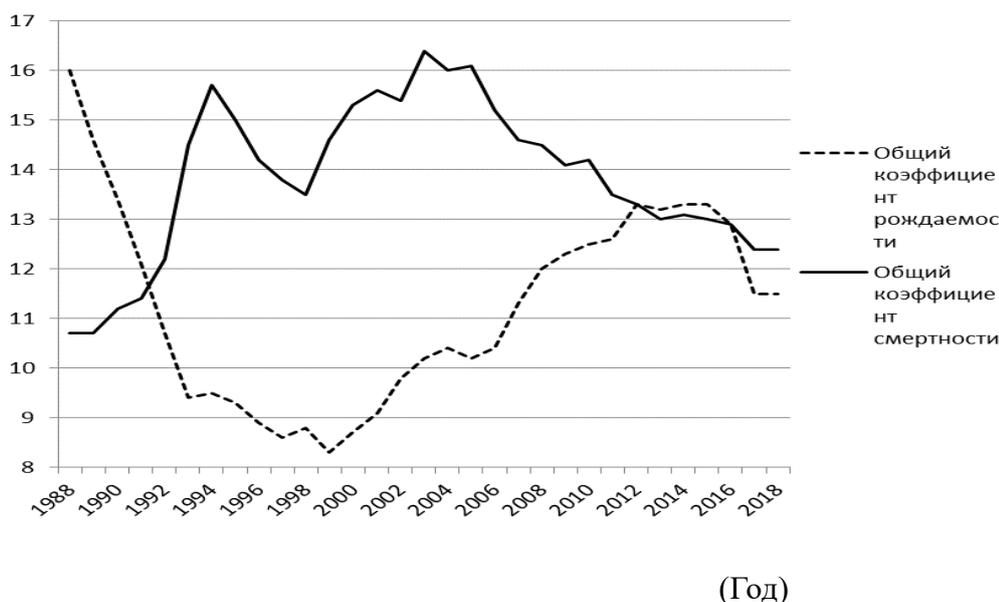
Невозможно игнорировать проблему образа жизни, которая рассматривалась в 1990-ые годы наряду с проблемой российского традиционного подхода в отношении здоровья, а именно ориентация медицинской помощи не на профилактику заболеваний, а на лечение. Однако в конце 1990-ых годов объемы экономики сократились в два раза по сравнению с советской эпохой, в связи с этим представлялось затруднительным успешно реализовывать в полной степени меры, отвечавшие тогдашним условиям.

Для изменения и улучшения ситуации со стороны системы здравоохранения требовался быстрый экономический рост, случившийся в начале 2000-ых, и поспособствующий снижению уровня бедности в дальнейшем. В 2005 году был создан национальный проект «Общественное здоровье», целью которого было не только улучшение передовой медицинской помощи за счет уровня здравоохранения и использования более продвинутого оборудования, но и за счет продвижения действий по борьбе с дорожно – транспортными происшествиями и «сердечно-сосудистыми заболеваниями», преобразования системы здравоохранения, рекомендаций по улучшению образа жизни населения, а также за счет смещения акцента на профилактическую медицину и т.д.¹. В результате, впервые после распада Советского Союза государственные средства были направлены в больших размерах на систему здравоохранения.

IV. Старение и пенсия

Очевидно, что структура населения важна при рассмотрении системы социальной защиты и пенсионной системы. Наряду с высоким уровнем смертности, о котором шла речь в предыдущем разделе, падение рождаемости (см. следующий раздел) является одной из самых больших проблем, с которой столкнулась Россия, как показано на рисунке 6, на протяжении более 20 лет, начиная с 1992 года, сразу после распада Советского Союза, и до 2012 года, естественный прирост населения был отрицательным, что означало снижение общей численности населенияⁱⁱ. Снижение численности населения было вызвано главным образом снижением рождаемости, однако по мере снижения числа детей, доля пожилого населения также увеличивалась.

Рис. 6 Приблизительный коэффициент рождаемости и приблизительный коэффициент смертности в России, 1960-2018
(На тысячу)

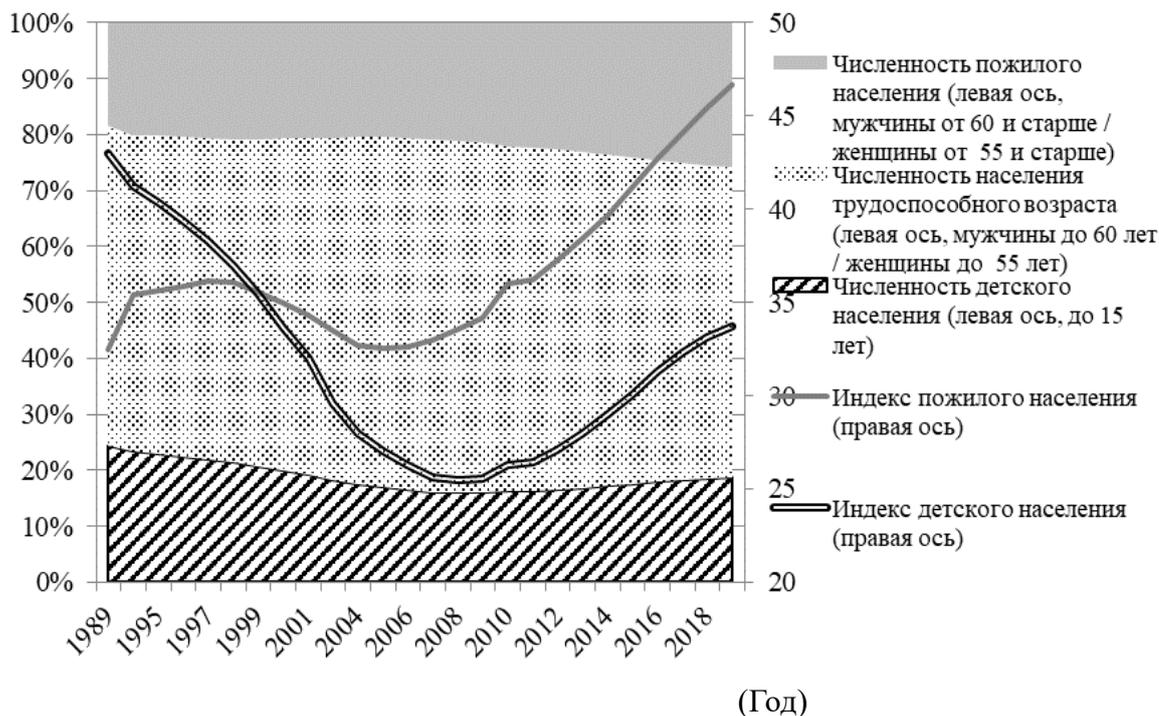


Источник: Подготовлено автором из РОССТАТ, *Демографический Ежегодник России*, разные годы.

Учитывая чрезвычайно низкую среднюю продолжительность жизни при рождении, как показано в предыдущем разделе, может показаться странным, что население России стареет. Однако ввиду влияния возрастной структуры (например, поколение бэби-бума, родившееся после Второй Мировой Войны, которое стало частью пожилого населения) и различий в определении трудоспособного возраста, население России также стареет. Рисунок 7 показывает расчеты индексов возрастного состава с

учетом возраста, в котором россияне получают право на пенсию. Здесь видно, что индекс пожилого населения увеличивается. Кроме того, индекс пожилого населения резко вырос с 32.6 в 2005, в течение следующих 15 лет достиг 46.7 в начале 2019, что является вторым показателем во всем мире после Японии, где индекс пожилого возраста в 2020 году составил 47.2 согласно годовым оценкам населения Статистического Бюро Японии (СБЯ).

Рис. 7 Доля населения по возрастным группам/индексам возрастного состава, 1989-2019

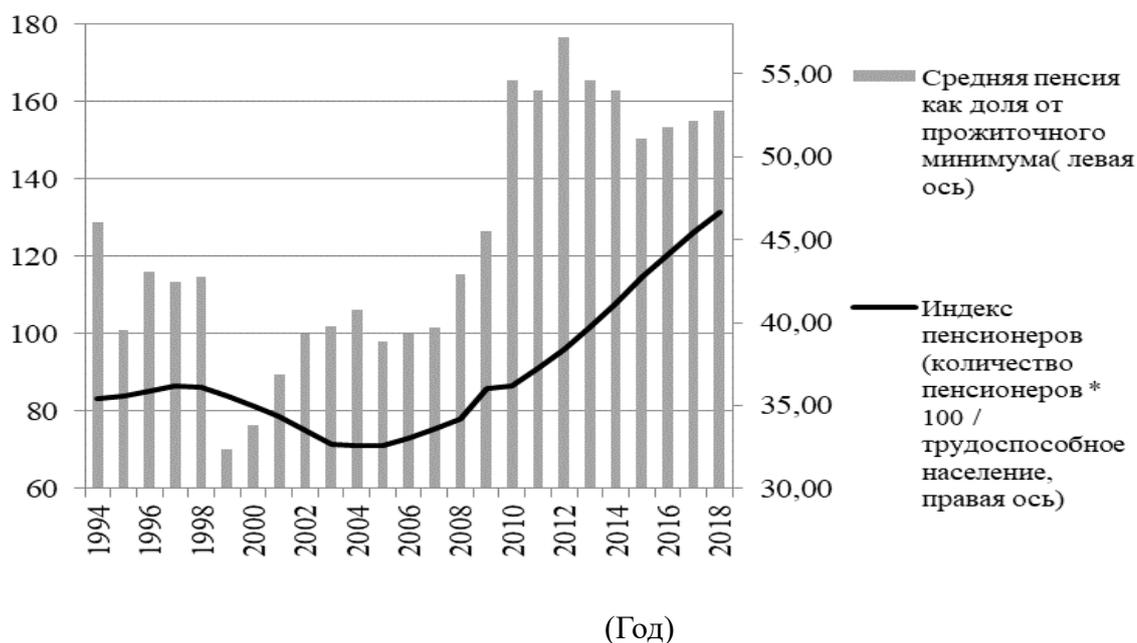


Источник: Подготовлено автором из РОССТАТ, *Демографический ежегодник России*, разные годы.

Старение является одной из основных причин бедности. Неравенство доходов увеличивается с возрастом, и, как широко известно, когда пожилые люди без стабильного дохода становятся нетрудоспособными, они подвержены большому риску оказаться за чертой бедности. Однако в России риск бедности среди пенсионеров не настолько велик. Частично это связано с тем, что средняя годовая пенсия превышает минимальный прожиточный минимум, установленный федеральным правительством. Как показано на рисунке 8, только с 1999 по 2001, во время российского финансового кризиса наблюдался скачок инфляции, и индексация за ней не поспевала, поэтому средняя годовая пенсия стала меньше, чем минимальный прожиточный минимум, хотя до этого пенсия всегда превышала или была близка к прожиточному минимуму. А с 2010 года средняя годовая пенсия не изменилась на уровне 1,5 кратного базового прожиточного минимума.

Рис. 8 Средняя пенсия относительно прожиточного минимума и пенсионного индекса, 1994-2018

(%)



Источник: Подготовлено автором из Росстат, *Социальное положение и уровень жизни населения России*, разные годы.

Несмотря на то, что пенсионеры могут считать получаемую пенсию недостаточной, в свете экономических условий и масштабов расхода бюджета в 2009 году их пенсия выглядит большой. В 2007 году пенсии быстро увеличивались, начиная с суммы прожиточного минимумаⁱⁱⁱ. Увеличение доходов от экспорта нефти и газа послужило основанием роста пенсий. Таким образом, можно сделать вывод о том, что экономический рост обеспечил предоставление щедрых пенсионных выплат.

Несмотря на увеличение таких показателей, как доля пожилого населения (рис.7) и доля пенсионеров по отношению к трудоспособному населению (рис.8), эти показатели стимулировали необходимость реорганизации систем, относящихся к использованию государственных средств, чьи запасы исчерпаемы и зависят от конъюнктуры рынка. До недавнего времени люди получали пособия в очень молодом возрасте: 60 лет для мужчин, 55 лет для женщин, однако в связи с отрицательным балансом пенсионного фонда в октябре 2018 года было принято решение о повышении пенсионного возраста. Эта мера вступила в силу в январе 2019 года, в результате чего пенсионный возраст будет постепенно увеличен до 65 для мужчин и до 60 для женщин. Учитывая старение населения в будущем, улучшение пенсионного обеспечения является актуальной проблемой и для России.^{iv}

V. Рождение и воспитание детей

Рождение и в последующем воспитание детей приводит по крайней мере к краткосрочному уходу с рынка труда или прекращению их трудовой занятости. Поэтому риск попадания за черту бедности увеличивается. Принято считать, что в развитых странах растет спрос на «качество» детей, в то время, как спрос на «количество» детей снижается, что привело к снижению рождаемости, иными словами люди стали рожать меньше детей (Becker, 1960).

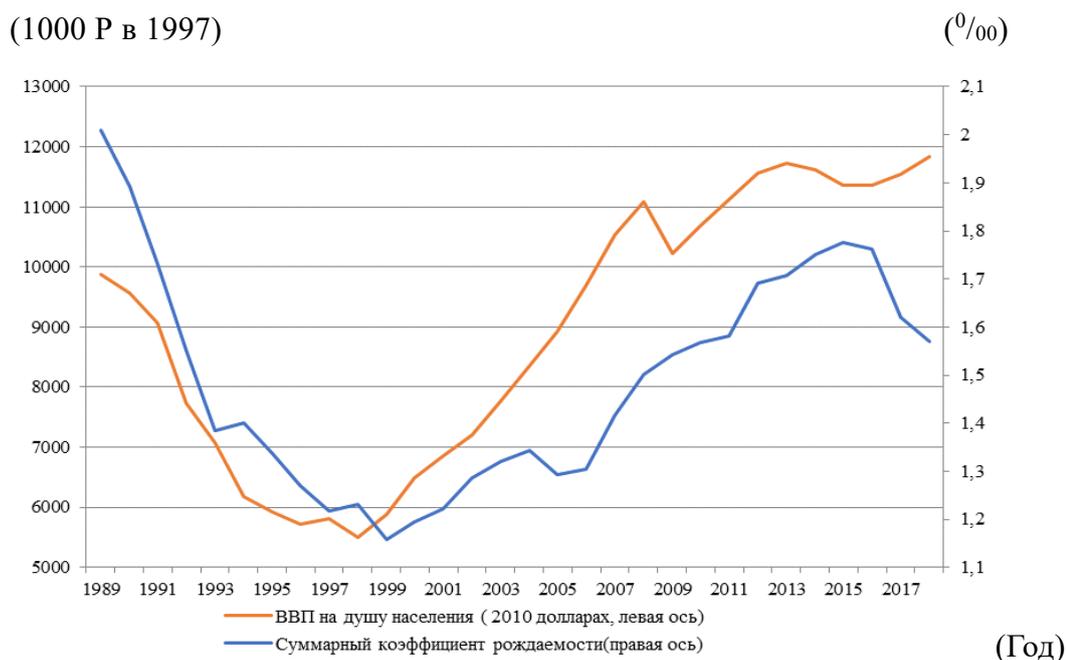
В связи с тем, что Вторая Мировая Война унесла много жизней, в послевоенное время рождение детей поощрялось. Начиная с 1960-ых годов до 1989, уровень рождаемости в продвинутых западных странах стремительно снижался, в то время, как в социалистических странах уровень рождаемости составлял чуть более 2.0, частично благодаря наличию социальных учреждений по уходу за детьми (детский сад и ясли), что было достаточно для поддержания численности населения.

После распада Советского Союза сеть социальных учреждений по уходу за детьми ослабла. Те учреждения, которые работали для детей своих работников и которые были почти бесплатны, закрылись или были введены сборы. Это привело к увеличению стоимости по уходу за детьми.^v Также экономический кризис, сопровождающий системную трансформацию, неоднократно приводил к снижению объема экономики. Поэтому способность нового поколения покрывать расходы по воспитанию детей снизилась.

Советский Союз прославился своей щедрой системой социальной защиты населения (McAuley, 1979). Однако системная трансформация разрушила основу системы социальной защиты населения. Рынок труда в Советском Союзе также характеризовался стабильной занятостью, отсутствием безработицы и стабильной, хотя и не очень высокой заработной платой. Но эти особенности были утрачены в период переходной экономики. В результате влияния всех приведенных факторов коэффициент рождаемости упал до 1.20 в 1999 и в 2000 в России (рис.9).

Правительство России предпринимало различные меры по решению этой ситуации. В 2001 году федеральным правительством был подготовлен документ «Концепция развития населения в Российской Федерации до 2015 года»^{vi}, согласно которому правительство намеревалось предпринять шаги для улучшения здоровья граждан и увеличения рождаемости. Однако на тот момент не было предпринято никаких новых мер по борьбе с падением рождаемости и ростом смертности. Иными словами данный документ не имел практического значения.

Рис. 9 Суммарный коэффициент рождаемости и ВВП на душу населения в России, 1989-2018



Источник: Подготовлено автором из РОССТАТ, *Демографический ежегодник России*, разные годы; РОССТАТ, *Регионы России*, разные годы.

Серьезные изменения начались во время второй половины первого срока правления Путина, сопровождавшиеся устойчивым экономическим ростом. В 2005/2006 году Путин в своем ежегодном послании Федеральному Собранию упомянул проблему резкого падения рождаемости, обозначив повышение рождаемости целью правительства. Исходя из этого, в декабре 2006 года было увеличено пособие по уходу за ребенком^{vii}, а также был создан новый «материнский капитал»^{viii} как государственная федеральная мера, суть которой заключается в предоставлении больших сумм денег при рождении детей. Перераспределение дохода в качестве формы поддержки рождения и воспитания детей было создано для снижения риска попадания людей репродуктивного возраста за черту бедности.

Однако, здесь следует иметь в виду, что как показано на рис. 9, рост рождаемости начался в 2001 году и до введения в 2006 году государственной меры, цель которой стимулирование людей к деторождению. Другими словами, переход от снижения к росту рождаемости можно рассматривать как начало экономического роста, что также можно здесь увидеть. Следует обратить внимание, что меры по стимулированию деторождения используются как способ передачи дохода воспитывающему поколению, однако реализация этих мер требует финансового подспорья.

Также стоит заметить, что сам по себе экономический рост позволил осуществить социальную политику. Правомерно сказать, что в период между 1990-ми и началом

2000-ых социальная поддержка населения была не чем иным, как словами поддержки. Однако эта ситуация претерпела существенные изменения с середины 2000-х, так как стала осуществляться финансовая поддержка населения.

VI. Заключение

В этой статье был представлен обзор социально-экономических условий, определяющих политику социальной защиты населения в России. Стремительный экономический рост 2000-ых годов послужил основой для улучшения системы социальной защиты населения, пострадавшей после распада Советского Союза. Однако люди сами выбирают как себя вести, и, конечно, даже в России исполнение желаний правительства не гарантируется.

Образ жизни и потрясения системной трансформации привели к росту смертности в России. В 2000-ых годах наблюдался устойчивый экономический рост, и федеральное правительство начало инвестировать новые ресурсы в укрепление системы общественного здравоохранения. В условиях старения населения была увеличена финансовая поддержка пожилого населения, однако сложно утверждать, насколько она закрепится в долгосрочной перспективе. Поэтому в дальнейшем будет стоять вопрос о результатах проведенных пенсионных реформ. Постсоветская Россия, имевшая сверхнизкий уровень рождаемости, использует огромный источник дохода, полученный с помощью экспорта нефти и газа, для реализации крайне агрессивных мер для поддержания рождения и воспитания детей. Успех этих мер можно увидеть по повышению уровня рождаемости.

На фоне экономической и социальной стабильности можно считать, что Россия наконец начала расширять и реформировать свою политику социальной защиты населения. Что касается конечного результата, реформы находятся на начальной стадии, и оценка результатов проведенных мер требует более длительного времени. Таким образом, необходимо время прежде, чем можно будет увидеть последствия политических мер по социальной защите населения.

Литературы

Becker, G. (1960), *An Economic Analysis of Fertility, Demographic and Economic Change in Developed Countries*, Princeton University Press, pp.209-231.

Braithwaite, J. (1995), *The Old and New Poor in Russia: Trends in Poverty*, ESP Discussion Paper Series 21227, World Bank.

McAuley, A. (1979), *Economic Welfare in the Soviet Union: Poverty, Living Standards*,

and Equality, University of Wisconsin Press, George Allen & Unwin.

Milanovic, B (1997), *Income, Inequality, and Poverty during the Transition from Planned to Market Economy*, World Bank.

Nemtsov, A. (2002), Alcohol-Related Human Losses in Russia in the 1980s and 1990s, *Addiction*, vol.97, no.11, pp.1413-1425.

OECD (2013), *Pension at a Glance 2013: OECD and G20 Indicators*, OECD.

Pridemore, W. (2002), Vodka and Violence: Alcohol Consumption and Homicide Rates in Russia, *American Journal of Public Health*, vol.92, no.12, pp.1921-1930.

Ruminska-Zimny, E. (1997), *Human Poverty in Transition Economies: Regional Overview for HDR 1997*, Human Development Report Office, United Nations Development Programme.

Вишневикий, А., Бобылев С.,(2009), *Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2008: Россия перед лицом демографических вызовов*. Программа развития ООН в Российской Федерации, Москва.

* Эта статья является результатом гранта на научное исследование, предоставленного Министерством Образования, Культура, Спорт и Технологий Японии (В) (19Н01478), а также результатом совместного проекта Института Экономических Исследований Университета Хитоцубаси.

ⁱ Сайт оргкомитета национальных проектов (<http://www.rost.ru>), напрямую относящийся к президенту Российской Федерации, предоставляет подробную информацию о различных «национальных приоритетных проектах». Проект «Общественное здоровье» описывается подробно в разделе вышеупомянутого сайта для конкретных проектов (http://www.rost.ru/projects/health/health_main.shtml).

ⁱⁱ В 2013 году естественный прирост в первые за 20 лет стал положительным, но на него большое влияние оказала возрастная структура, в которой женщины репродуктивного возраста составляли значительную часть от общей численности населения. На самом деле с 2016 года естественный прирост населения снова стал отрицательным.

ⁱⁱⁱ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации, 26 апреля 2007.<http://archive.kremlin.ru/text/appears/2007/04/125339.shtml> (вход выполнен 25 марта, 2020)

^{iv} Основные положения пенсионной системы России были определены в «Федеральном законе от 15 декабря 2001 года» 2001г. Н167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и «Федеральный закон от 17 декабря 2001 года. Н173-ФЗ < О трудовых пенсиях в Российской Федерации>», но с тех пор были внесены многочисленные изменения.

^v *Вечерняя Москва*, No.37, Фев. 3, 2007; *Вечерний Петербург*, Август. 25, 2009.

^{vi} Распоряжение правительства РФ от 24.09.2001 No.1270-р.

^{vii} В это время пособие по уходу за детьми составляло 700 рублей (приблизительно 30 долларов), сумму увеличили до 1500 рублей (приблизительно 70 долларов) за первого ребенка и 3000 рублей (чуть меньше 140 долларов) за второго и последующего ребенка. Как указано в «Федеральный закон от 1 марта 2008, No.18-ФЗ о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг, эти суммы обычно пересматриваются в зависимости от уровня инфляции.

^{viii} Федеральный закон от 29 декабря 2006, No.256-ФЗ о дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей.